

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/543/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123247910
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123247910.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, so sídlom Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 30794536, proti povinnému: S. A., J. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XXXX/XXX, XXX XX N. L., o vymoženie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 28.02.2023, v spojení s opravou zo dňa 07.03.2023, domáhal od povinného vymoženého zameškaného výživného vo výške 1398,08 EUR za obdobie od 4/2019 - 2/2023 a bežného výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa od 3/2023 do budúcnosti, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/141/2018 zo dňa 26.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v I., II., IV. a V. výroku dňa 28.03.2019, právoplatnosť v III. výroku dňa 28.03.2019, vykonateľnosť v III. výroku dňa 07.03.2019 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

7. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

8. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

9. Súd preskúmaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s jeho prílohami zistil, že tento obsahuje zjavnú nesprávnosť v časti E) v absencii označenia druhu životného minima v časti uplatneného nároku na bežné výživné, ktoré nezodpovedalo rozsahu priznaného nároku v medziach exekučného titulu. Preskúmaním elektronickej formy exekučného titulu bolo zistené, že tento bol predložený súdu ako nepôvodný elektronickej formy dokument, ktorý nebol autorizovaný pôvodcom (t. z. súdom, ktorý ho vydal), keďže bol predložený elektronickej formy dokument, ktorý bol autorizovaný oprávneným a to ku dňu 24.02.2023, v čoho dôsledku súd konštatoval rozpor elektronickej formy exekučného titulu s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku. Elektronickej formy exekučného titulu nespĺňala ani atribúty pre vykonanú zaručenú konverziu pôvodného dokumentu v listinnej podobe do novovzniknutého elektronickej formy dokumentu. Exekučný titul sa predkladá súdu v elektronickej forme buď ako pôvodný elektronickej formy dokument, ktorý je autorizovaný jeho pôvodcom (napr. súdom, ktorý ho vydal), alebo ako elektronickej formy dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Rovnaká zistená nesprávnosť elektronickej formy verejnej listiny bola zistená aj pri predloženej doložke právoplatnosti a vykonateľnosti k III. výroku exekučného titulu, ako aj pri doložke právoplatnosti a vykonateľnosti k I., II., IV. a V. výroku exekučného titulu. Na základe uvedeného súd konštatoval rozpor návrhu a exekučného titulu s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

10. Súd na základe uvedených skutočností dňa 03.03.2023 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil zjavné nesprávnosti návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré sú uvedené v bode 9. odôvodnenia tohto uznesenia. Oprávnený bol v predmetnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronickej formy formulára, ako aj o následkoch neodstránenia väd. Výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky oprávneného dňa 03.03.2023.

11. Oprávnený dňa 07.03.2023 predložil súdu opravu návrhu na vykonanie exekúcie, v rámci ktorej vykonal opravu v časti E) Vymáhaný nárok, a ku ktorej pripojil exekučný titul ako elektronickej formy dokument, ktorý nebol autorizovaný pôvodcom a zároveň ako elektronickej formy dokument, ktorý nevznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v jeho listinnej podobe. K predmetnému exekučnému titulu bola pripojená doložka o autorizácii, ktorou sa nahrádza kvalifikovaný elektronickej formy podpis pôvodcu. Exekučný titul však nebol predložený ako elektronickej formy dokument, ktorý by vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v jeho listinnej podobe. Uvedené možno konštatovať aj o pripojených doložkách právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu. Taktiež bolo možné konštatovať záver, že oprávnený nie je osobou, na ktorú sa vzťahuje výnimka z vykonania zaručenej konverzie podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, keďže oprávnený nie je pôvodcom exekučného titulu a nie je ani právnickou osobou so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok

verejného sektora. Súd opätovne vyslovil rozpor elektronickej formy exekučného titulu s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

12. Súd na základe uvedených skutočností dňa 08.03.2023 opätovne vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil zrejme nesprávnosti návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré sú uvedené v bode 11. odôvodnenia tohto uznesenia. Oprávnený bol v opätovnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, ako aj o následkoch neodstránenia väd. Opätovná výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky oprávneného dňa 08.03.2023.

13. Oprávnený na opätovnú výzvu súdu zo dňa 08.03.2023 nereagoval a návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote súdu neopravil, resp. nedoplnil. Stanovená lehota uplynula dňa 23.03.2023.

14. Súd v tomto bode po opätovnom preskúmaní spisového materiálu konštatoval, že oprávnený nevykonala opravu podľa opätovnej výzvy zo dňa 08.03.2023, teda ani dodatočne neodstránil rozpor exekučného titulu s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, a preto súd dospel k právnomu záveru, že v tomto exekučnom konaní neboli zo strany oprávneného splnené procesné podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v exekučnom konaní v celom rozsahu podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.