

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/752/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112221003
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112221003.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: V. O. W., a.s., so sídlom Z. XX, G., IČO: XX XXX XXX, zastúpený ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyni: G. O., rod. Q. (predtým Q.), nar. XX. XX. XXXX, bytom S., E. Y., zastúpená opatrovníčkou P. Z., pracovníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 96,06 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/95/2013 - 43 zo dňa 02. 05. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania voči odporkyni **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie z dôvodu nedostatku právomoci súdu vo veci konať. Uznesenie odôvodnil tým, že lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že odporkyňa sa na území Slovenskej republiky nezdržiava najneskôr od 15. 02. 2012. Z lustrácie vyplýva, že odporkyňa má hlásený pobyt na území E. Y., v obci S., v Európskej únii. Tieto skutočnosti súd zistil správou ohlasovne pobytu Mestského úradu O. O.. Konanie zastavil v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. s poukazom na čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a v obchodných veciach, podľa ktorého, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Poukázal na to, že nariadenie ustanovuje výnimky z tejto všeobecnej právomoci súdov v kapitole II, oddieloch 2 až 7, ani v týchto ustanoveniach sa však nenachádza výnimka, ktorá by založila právomoc slovenského súdu a dovoľovala by v konaní pokračovať.

Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ včas. V odvolaní navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň uplatnil trovy odvolacieho konania v celkovej výške 29,29 Eur s DPH.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 96,06 Eur s príslušenstvom titulom neuhradeného debetného zostatku. Navrhovateľ zastáva názor, že právomoc Okresného súdu Banská Bystrica je daná v zmysle oddielu 2 „osobitná právomoc“ čl. 5 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, podľa ktorého osobu možno žalovať v druhom členskom štáte a/ v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby; b/ na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby:

- pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať,

- pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo mali poskytnúť (ak sa neuplatní písm. b/, uplatní sa písm. a/).

Navrhovateľ uviedol, že podľa neho miestom zmluvného plnenia, t. j. poskytovania bankových služieb bolo miesto, v ktorom mala odporkyňa trvalé bydlisko, teda O. O.. Vzhľadom ku skutočnosti, že miesto zmluvného plnenia nebolo účastníkmi dohodnuté, má sa za to, že miestom plnenia je miesto, kde sa služby poskytli, resp. sa mali poskytnúť.

Opatrovníčka odporkyne sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd ako odvolací súd vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil z dôvodu, že rozhodnutie okresného súdu vo výroku je vecne správne.

Odvolací súd poukazuje na to, že navrhovateľ je poskytovateľom bankových služieb, pričom je nepochybné, že ako poskytovateľ služieb uzatvoril s odporkyňou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Obsahom zmluvy bola zmluva o zriadení účtu, zmluva o vydaní a používaní platobnej karty, zmluva o poskytnutí služby elektronického bankovníctva a zmluva o poskytnutí služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“. V zmysle § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluva, ktorú uzavreli účastníci konania, je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, pričom odporkyňa je spotrebiteľom. Aj keby bolo možné prisvedčiť tvrdeniu navrhovateľa v podanom odvolaní, že pri určení právomoci súdu v súdnej veci mala byť posudzovaná právomoc súdu podľa oddielu 2 čl. 5 ods. 1 písm. b/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, keďže sa jednalo o poskytnutie služby a pri zmluvných veciach sa právomoc posudzuje v zmysle tohto ustanovenia podľa miesta, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo sa mali poskytnúť, odvolací súd aplikujúc čl. 16 bod 2 citovaného nariadenia dospel k názoru, že v danej veci Okresný súd Banská Bystrica nemá právomoc vo veci konať, pretože podľa oddielu 4, ktorý upravuje právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv, v zmysle čl. 16 bod 2 citovaného nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Keďže v danej veci je uplatnený nárok zo zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a súd mal preukázané, že odporkyňa má bydlisko mimo územia Slovenskej republiky, býva v meste S. vo E. Y., nie je daná právomoc slovenských súdov vo veci konať. Vzhľadom na hore uvedené krajský súd ako súd odvolací uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si uplatnil trovy odvolacieho konania, vo veci však úspech nemal, preto navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.