

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111241895
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5111241895.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: M. J., G.. X.XX.XXXX, K. A. XXXX/X, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 672,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 672,46 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 389,05 eur od 4.2.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 80,- eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 212,16 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2011 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie istiny 672,46 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 389,05 eur od 4.2.2011 do zaplatenia a trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 27.5.2005 zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporcovi produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke a zriadil odporcovi na účte povolené prečerpanie (tzv. kontokorentný úver). Navrhovateľ zastával názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 672,46 eur, ktorá pozostávala z istiny 389,05 eur a úroku z omeškania 283,41 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, ktorou postupca deklaroval, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Odporca ku dňu podania návrhu uhradil 0,- eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

O návrhu navrhovateľ súd rozhodol rozsudkom č.k. 7C/82/2012-48 dňa 10.10.2012 tak, že návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací o odvolaní navrhovateľa proti uvedenému rozsudku uznesením č.k. 8Co/82/2013-76 zo

dňa 28.6.2013 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že prvostupňový súd rozhodol vo veci predčasne, keďže vec nesprávne právne posúdil, z ktorého dôvodu tiež nedostatočne zistil skutkový stav veci. V preskúvanom prípade sa odvolací súd stotožnil s argumentáciou odvolateľa, že ním predložené listinné dôkazy sú dostatočne relevantnými na preukázanie výšky žalovanej sumy za stavu, kedy okresný súd navrhovateľa nevyzval na bližšiu špecifikáciu, nepostupoval v súlade s § 118 ods. 2 OSP a neprezentoval, ktoré významné skutkové tvrdenia zostali medzi účastníkmi sporné.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, nakoľko jeho hodnota neprevyšuje 1.000,- eur, (§ 200ea, ods. 1 O. s. p.), súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 13.12.2013.

Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to návrhom, zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VUBasic, zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, žiadosťou o kontokorentný úver, výpoveďou zmluvy o bežnom účte, podpisovými vzormi k účtu, potvrdením o poskytnutí kontokorentného úveru, potvrdením o prevzatí platobnej karty, výzvou na zaplatenie, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., pre depozitné produkty, zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, pokusom o zmier, špecifikáciou žalovanej istiny a celým spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VUBasic uzavretej medzi bankou Všeobecná úverová banka a.s. a odporcom ako majiteľom účtu dňa 22.12.2004 súd zistil, že predmetom tejto zmluvy je otvorenie a vedenie bežného účtu v zmysle zvoleného konta, vydanie a používanie debetných platobných kariet, zriadenie a poskytovanie bankových služieb prostredníctvom vybraného kanála elektronických distribučných ciest a povolené prečerpanie na účte v prípade splnenia podmienok stanovených bankou. Ďalej bola medzi týmito účastníkmi dňa 16.9.2005 uzavretá zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, predmetom ktorej bolo transformácia pôvodného bežného účtu a vedenie bežného účtu v zmysle zvoleného účtu, možnosť zriadenia a používania produktov a služieb flexiúčtu a doplnková služba Internet banking Plus. Žiadosťou zo dňa 27.5.2005 odporca požiadal banku o nezabezpečený kontokorentný úver vo výške 10.000,- Sk. Listom zo dňa 27.5.2005 VÚB a.s. potvrdila odporcovi poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 10.000,- Sk od 28.5.2005 po dobu splnenia podmienok stanovených bankou. Listom zo dňa 18.10.2007 VÚB a.s. oznámila odporcovi, že na jeho bežnom účte bolo zistené nepovolené prečerpanie vo výške 10.624,85 Sk a preto vypovedá dodatok k zmluve o bežnom účte o poskytnutí kontokorentného úveru a ruší limit prečerpania prostriedkov na jeho účte k 18.10.2007 a vyhlasuje jeho záväzok okamžite splatným. Ďalším listom zo dňa 27.12.2007 právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bude odporcovi výpoveď doručená. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 14.2.2011 súd zistil, že spoločnosť VÚB a.s. ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka podľa podmienok zmluvy pohľadávky, ktorých štruktúra bola uvedená v prílohe 1 zmluvy. Navrhovateľom predložená príloha k zmluve o postúpení pohľadávok sa týka dlžníka odporcu, čísla účtu 1937542559, celková výška pohľadávky 672,46 eur, istiny 389,05 eur, úrok z omeškania 283,41 eur, celková výška pohľadávky (14.2.2011) 675,43 eur, istiny 389,05 eur, úrokov 286,38 eur, dni omeškania 1285, úrok. sadzba z omeškania (% p.a.) 25 %, sum credit 2007 2.418,81 eur.

Výzvou zo dňa 3.10.2011 právny zástupca navrhovateľa oznámil odporcovi, že dňa 27.12.2007 bola pôvodným veriteľom vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť mu bola oznámená. Zároveň vyzval odporcu na zaplatenie celkovej dlžnej sumy 695,39 eur najneskôr do 10.10.2011, pričom túto sumu špecifikoval ako neuhradený úver 389,05 eur, zmluvný/zákonný úrok 22,93 eur a úrok z omeškania 283,41 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 12.11.2013 navrhovateľ špecifikoval žalovanú sumu. Istina 389,05 eur predstavuje rozdiel debetných operácií 11.468,60 eur a kreditných operácií vo výške 11.079,55 eur. Sumu 283,41 eur odôvodnil tým, že v zmysle výňatku z úrokových sadzieb je výška úrokovej sadzby pre nepovolený debet 25 % p.a., zmena úrokovej sadzby bola odporcovi oznámená vo výzve z 18.10.2007, pričom tento bol z výšky nepovoleného debetu vypočítaný za 1076 dní od 6.3.2008 do 14.2.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po poslednom vyčíslení úrokov do postúpenia pohľadávky. Zároveň predložil výpis z účtu odporcu, z ktorého vyplýva aj platobná história.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31.januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 22.12.2004 uzavretá zmluva o bežnom účte, ktorá bola zmenená zmluvou o bežnom účte zo dňa 16.9.2005. Ďalej mal preukázané, že medzi účastníkmi bola na základe žiadosti odporcu o poskytnutie kontokorentného úveru uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní. Čerpanie uvedeného úveru vyplýva z výpisu účtu odporcu. Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, pričom špecifikácia uplatnenej sumy úverovej istiny zodpovedá debetným a kreditným operáciám na bežnom účte odporcu. Odporca v konaní netvrdil, ani žiadnym spôsobom nepreukázal, že by jeho pohľadávka voči navrhovateľovi zanikla splnením, príp. iným zákonným spôsobom, výšku dlžnej sumy nerozporoval. Z uvedených dôvodov súd žalobnému návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy istiny 389,05 eur. Odporca tým, že neuhradil tento svoj dlh navrhovateľovi po vypovedaní dodatku k zmluve o bežnom účte o poskytnutí kontokorentného úveru dňa 18.10.2007, dostal sa s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, pričom ku dňu 4.2.2011, odkedy si navrhovateľ úrok z omeškania uplatnil, už bol v omeškaní.

Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s citovaným ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd preto žalobnému návrhu aj v časti uplatneného úroku z omeškania vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po 61,74 eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby) zvýšených o sadzbu DPH a režijného paušálu k trom úkonom právnej služby po 8,89 eur zvýšených o sadzbu DPH, v odvolacom konaní za 1 úkon právnej služby 61,74 eur s DPH a režijného paušálu vo výške 9,16 s DPH. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že navrhovateľ uhradil súdny poplatok vo výške 80,- eur (za návrh 40,- eur a za odvolanie 40,- eur). Súd ďalej preskúmal uplatnené trovy právneho zastúpenia čo do rozsahu jednotlivých úkonov ako i ich finančného vyčíslenia a to v súlade s ustanoveniami § 10, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby písomné podanie protistrane - pokus o zmier. Podľa posúdenia súdu nejde o trovy konania v zmysle ust. § 137 O.s.p. vzhľadom k tomu, že aj keď trovy konania nemusia byť účastníkom vynaložené vždy v dobe po začatí konania do jeho právoplatného skončenia, musia však byť vynaložené bezprostredne s týmto konaním. Podľa posúdenia súdu uvedený úkon právnej služby právneho zástupcu navrhovateľa nebol uskutočnený v bezprostrednej súvislosti s konaním, keďže podmienkou pre začatie konania nie je výzva navrhovateľa na dobrovoľné plnenie adresovaná odporcovi. Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 212,16 eur. Spolu s náhradou súdneho poplatku vo výške 80,- eur trovy konania navrhovateľa predstavujú sumu 292,16 eur, na zaplatenie ktorých súd zaviazal v spore neúspešného odporcu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).