

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/361/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312229565  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312229565.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloletú Z. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa matky W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., F.. L.. A. XX, v konaní zast. JUDr. Eleonórou Zuzákovou, advokátkou so sídlom v Galante, Mierové námestie 4 a otca M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., G. X, v konaní zast. Bc. Helenou Krištofikovou, nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, o zmenu výchovného prostredia mal. dieťaťa, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Súd nepripúšťa zastúpenie otca Bc. I. C., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX.

### odôvodnenie:

Otec sa návrhom zo dňa 12.11.2012 domáha zmeny výchovného prostredia mal. dieťaťa, ktorého sa dožaduje maloleté dieťa, pričom namietal aj nedostatočnú starostlivosť o dieťa zo strany matky.

Rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k 15 C 193/2008-56 zo dňa 23.10.2008, ktorým súd zároveň schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, na základe ktorej sa mal. dieťa zverilo do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 331,93 eura mesačne. Styk otca s mal. zostal bez obmedzenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2008.

Otec sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13 P 163/2011 domáhal zmeny výchovného prostredia, resp. striedavej osobnej starostlivosti, ktorý návrh zobral späť na čo bolo konanie v tejto časti zastavené ( uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13 P 163/2011-91 zo dňa 25.10.2011) a vo veci výživného bola súdom schválená rodičovská dohoda ( rozsudok Okresného súdu Galanta 13 P 163/2011-121 zo dňa 26.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoP 11/2012 zo dňa 25.2.2012) a opravným uznesením tunajšieho č.k. 13 P 163/2011-246 zo dňa 21.11.2012 a opravného uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10 Cop 11/2012-249 zo dňa 14.1.2013), na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 170 eur mesačne počnúc od 7.7.2011. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2012.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12 P 209/2010-34 zo dňa 11.1.2011 bola súdom schválená dohoda ohľadne úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.1.2011.

Matka s návrhom otca vo veci samej nesúhlasila, spochybnila záujem otca na zverení mal. dieťaťa so špekulatívnych dôvodov za účelom zbavenia sa vyživovacej povinnosti, ktorú si otec dobrovoľne neplní a uviedla, že nemá vedomosť že by sa mal. dieťa domáhalo zmeny výchovného prostredia.

Tunajší súd dňa uznesením č.k. 16 P 361/2012-110 zo dňa 3.6.2013 rozhodol, že nepripúšťa zastúpenie otca jeho zástupkyňou, ktoré rozhodnutie bolo odvolacím súdom zrušené podľa ust. § 221 ods. 1 písm. g ) a ods. 2 O.s.p. z dôvodu že bolo vydané vo veci zaujatou sudkyňou ( uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10 CoP 40/2013-126 zo dňa 17.10.2013 )

Návrhom označeným zo dňa 11.7.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.1.2014 sa otec domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke odovzdať mal. dieťa do jeho starostlivosti z dôvodu obáv o život mal. dieťaťa, pretože matka mal. nezvláda situáciu.

Podľa § 102 ods. 1 a 2 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 5 cit. ustanovenia, veta prvá a posledná, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. ustanovenia, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie možno vydať nariadiť pred začatím konania ( § 74 O.s.p. ) alebo vydať po začatí konania ( § 102 O.s.p. ) V oboch prípadoch z dvoch dôvodov a to dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov a z dôvodu zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon súdneho rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

Maloleté dieťa je v starostlivosti matky a to na základe právoplatného súdneho rozhodnutia - súdom schválenej rodičovskej dohody ( rozsudok tunajšieho súdu č.k 15 C 193/2008-56 zo dňa 23.10.2008). V prejednávanej veci ide o procesne špecifickú situáciu, kedy sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia navrhuje zmena práv a povinností uložených právoplatným rozhodnutím súdu vydaným po vykonanom dokazovaní. Zákon predpokladá jediný spôsob takejto zmeny a to zmenou rozsudkom vo veci samej, je preto vylúčené aby k takejto zmene došlo iným ako zákonom predpísaným postupom, teda vydaním predbežného opatrenia, ktorým by dočasne malo dôjsť k zmene právoplatného rozsudku. ( rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP 9/2013-36 zo dňa 11.9.2013)

Nakoľko však ide o konanie vo veci starostlivosti o mal. deti súd preskúmal obsah spisu a ani z návrhu otca, jeho ďalší podaní, vyjadrení matky, bývalej otcovej priateľky J. U., zo záznamov kolízneho opatrovníka, z dokladov o príjme rodičov, rozhodnutia vyšetrovateľa vo veci podozrenia spáchania zločinu na maloletom dieťati zo strany matky, ktorého oznamovateľom bol otec nemal súd za osvedčenú potrebu dočasne upraviť pomery mal. dieťaťa do rozhodnutia vo veci samej. Ani jednej z otcom produkovaných dôkazov, ani dôkazov zadovážených súdom v súlade s vyšetrovacou zásadou nenasvedčuje, že by matka starostlivosť o mal. dieťa nevykonávala riadne, a súčasne nemala vytvorené vhodné podmienky, naopak spôsobilosť otca maloleté dieťa vychovávať spochybnila najmä jeho bývalá priateľka, ktorú súd vypočuje v konaní ako svedkyňu a v súlade so zisteným pomerom k účastníkom a k veci bude následne hodnotiť aj jej svedeckú výpoveď.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a návrh otca na vydanie predbežného opatrenia po začatí konania zamietol.

Otec v priebehu konania, dňa 7.1.2013, udelil plnomocenstvo na zastupovania v konaní pani Bc. I. C., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX.

Zo svojej činnosti súd zistil, že zástupkyňa zastupuje alebo zastupovala účastníkov v ďalších konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 13 P 378/2012, sp. zn. 13 P 375/2012, 16 P 361/ 2012.

Podľa § 27 ods. 1 O.s.p. účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine osobne.

Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia, súd rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zrejme nie je spôsobilý na riadne zastupovanie, alebo ak ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne.

Citované zákonné ustanovenie upravuje zastúpenie všeobecným splnomocnencom, ktorým môže byť len fyzická osoba, ktorá nemusí byť len našim štátnym občanom, jej prípustnosť zastupovania je však ďalej podmienená pozitívne schopnosťou všeobecného splnomocnenca riadne zastupovať, negatívne tým, že vystupuje opätovne na tom istom alebo tiež inom súde v rôznych veciach a to aj vo veciach skutkovo rozdielnych, vyvíja činnosť, ktorú bežná právna prax chápe ako pokútnictvo.

Vzhľadom k tomu že činnosť zástupkyne otca vykazuje znaky pokútnictva súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vylúčil ju zo zastupovania otca v danej právnej veci.

Záverom súd poukazuje na to, že otcom namietaná skutočnosť v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, že sa súd doposiaľ nezačal zaoberať vecou samou spočíva najmä jeho strane a súvisí s jeho zvoleným zastupovaním. Prvý zákonný sudca, ktorého je zástupkyňa manželkou vzniesol námietku zaujatosti voči otcovi, následne po udelení plnomocenstva manželke vylúčeného sudcu vzniesli neúspešne námietku zaujatosti ostatní sudcovia tunajšieho súdu voči zástupkyňi. Po tom čo zákonná sudkyňa vo veci rozhodla, že vylučuje zástupkyňu zo zastupovania, odvolací súd rozhodnutie zrušil z dôvodu, že ho vydala sudkyňa po úspešnom vylúčení sa v inej právnej veci.

Súd o trovách konania predbežného opatrenia nerozhodoval s poukazom na § 145 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.