

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 0T/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814000005
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814000005.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Petrom Csankom dňa 23. Januára 2014 vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený: R. T., nar. XX. H.Q. XXXX v N., trvalým bydliskom na I. Y. Č.. XXX/X v N., prechodne bydliskom na I. Y. Č.. XXXX/X v N., nezamestnaného

je vinný, že

21. januára 2014 v čase okolo 14.30 h, v Revúcej na ulici M. R. Štefánika v predajni Lidl č. 201, pod vplyvom alkoholických nápojov odcudzil z regálu 0,7 l fľašu liehoviny zn. Tequila Corida Silver v hodnote 8,29,- € ku škode spoločnosti LIDL Slovenská republika, v. o. s., so sídlom na ulici Ružinovskej č. 1/E v Bratislave a to tak, že si ju vložil za košeľu, snažil sa prejsť popri pokladni bez zaplatenia, avšak pri východe z predajne bol zachytený signalizačným zariadením a po zistení pracovníkom bezpečnostnej služby tejto predajne ju vrátil a to aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Rimavská Sobota sp. zn. 1616/2012 JBE z 18. decembra 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. februára 2013 mu bola uložená pokuta vo výške 25,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/213/2012 z 31. augusta 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. októbra 2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá obvinenému ochranný dohľad vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späť vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.