

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30PPOm/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113100014  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113100014.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa G. Z. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, S.. L. Y., bydliskom J. O. K. G. XX/X, štátnej občianky Slovenskej republiky, zast. Z.. Z. X., advokátom so sídlom Y., J.. N.. M. XX a otca, F.. Z. Ď., bydliskom H. X, Y. Y., štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Konanie v častiach 1,2 a3 petitu návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia sa zas  
ta v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. G. Z. sa svojim návrhom podaným na tun. súde dňa 23.12.2013 domáhal, aby súd 24-hodinovým predbežným opatrením podľa 75a O.s.p. 1/ zrušil predbežné opatrenie č.k. 30PPOm/2/2009 zo dňa 14.10.2009 o ponechaní mal. G. Z. v starostlivosti matky, 2/ponechal dieťa v osobnej starostlivosti otca, 3/nariadil prestup mal. G. Z. do Základnej školy v Y. Y. a 4/zrušil rozhodnutie Okresného súdu Trenčín o znaleckom dokazovaní č.k. 32P/171/2009-726 z dôvodu, že sa nedá vylúčiť, že dieťa pri znaleckom dokazovaní bude vyjadrovať názory svojej matky a nie svoje vlastné názory, čo je v rozpore so základnými ľudskými právami mal. G. Z. podľa článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Uviedol, že zaujatý Okresný súd Trenčín určil rozhodnutím, že maloletý G. Z. bude podrobený znaleckému dokazovaniu. Opakovane podával návrhy, v ktorých bojuje za základné ľudské práva maloletého G. Z.. Okresný súd zamietol úplne všetky jeho návrhy iba preto, že otec dieťaťa je mužského pohlavia, teda iného pohlavia, ako sú sudkyne, ktoré o osude maloletého G. Z. rozhodujú. Na základe rozhodnutia zaujatého Okresného súdu Trenčín sa ako otec nemôže stykať od augusta 2013 s dieťaťom, pretože Okresný súd Trenčín si neželá, aby dieťa navštevovalo školu v Y. Y., t.j. školu, ktorú chce dieťa samotné navštevovať. Potvrdil to maloletý vo svojom vyjadrení na nahrávke videa zo dňa 26.08.2013, kde maloletý G. Z. slobodne povedal: "Chcem chodiť na Základnú školu v Y. Y. a už som to povedal mame." Za tejto situácie, kedy zaujatý Okresný súd Trenčín vedome a intenzívne bráni rovnosti zbraní účastníkov konania vo veci maloletého G. Z. otec žiada, aby súd zastavil znalecké dokazovanie, zrušil znalecké dokazovanie a najprv zabezpečil prostredie, ktoré maloletému G. Z. umožní formulovať jeho slobodný názor, t.j. pravidelný, rovnoprávny a rovnocenný styk s obidvoma rodičmi. Zároveň poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/171/2009-58, zo dňa 15.01.2010, kedy súd zohľadnil to, že nemá zmysel zisťovať akýkoľvek názor dieťaťa bez toho, že dieťa bude najprv dostatočne dlhú dobu vrátené do jeho pôvodného prostredia, na ktoré bolo zvyknuté a až potom má význam pýtať sa dieťaťa na jeho vlastný slobodný názor. Pre vyslovenie slobodného názoru dieťaťa musí byť vytvorené prirodzené prostredie, na ktoré bolo dieťa zvyknuté až do doby, než do jeho života vstúpili ženy, ktoré dieťa po celú dobu diskriminujú, ubližujú mu. V závere svojho odôvodnenia návrhu otec uviedol, že nesúhlasí s tým, aby práva maloletého, ktoré má garantované v Dohovore o právach dieťaťa boli pošliapané zaujatým súdom tak, že tento súd zamietne jeho návrh.

Hoci otec maloletého označil svoj návrh na predbežné opatrenie ako návrh na 24-hodinové predbežné opatrenie podľa § 75a O.s.p., súd po preskúmaní jeho obsahu dospel k záveru, že sa nejedná o predbežné opatrenie podľa § 75a O.s.p., nakoľko dieťa sa neocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, ani jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nie je vážne ohrozený alebo narušený, pre ktoré dôvody súd môže takéto predbežné opatrenie nariadiť ale ho posúdil ako návrh na predbežné opatrenie v zmysle § 76 O.s.p. a ďalej bude táto vec vedená pod spis.zn. 32P/171/2009

Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoPom/1/2009-34 zo dňa 12.11.2009 nariadil predbežné opatrenie, ktorým rozhodol, že maloletý G. Z. sa ponecháva v starostlivosti matky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2009.

Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 32P/171/2009 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. V rámci tohto konania otec dieťaťa opätovne viackrát žiadal, aby súd rozhodol o zrušení predbežného opatrenia č. k. 30PPOm/2/2009-17. O týchto jeho návrhoch tunajší súd rozhodoval uznesením č. k. 32P/171/2009-190 zo dňa 08.02.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/20/2011-217 zo dňa 08.03.2011, uznesením č. k. 32P/171/2009-249 zo dňa 21.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/44/2011-277 zo dňa 16.05.2011, uznesením č. k. 32P/171/2009-311 zo dňa 15.07.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/66/2011-319 zo dňa 15.08.2011 a uznesením č. k. 32P/171/2009-358 zo dňa 07.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/63/2011-372 zo dňa 28.11.2011. Každým z uvedených rozhodnutí bol návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia č. k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 zamietnutý a všetky tieto rozhodnutia sú aj právoplatné. O ďalšom návrhu otca na zrušenie uvedeného predbežného opatrenia súd rozhodoval uznesením č. k. 32P/171/2009-483 zo dňa 20.07.2012, ktorým opätovne návrh otca zamietol a tiež zamietol návrh na ponechanie maloletého dieťaťa v jeho osobnej starostlivosti. Voči tomuto rozhodnutiu podal otec dieťaťa odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4CoP/86/2012-512 zo dňa 13.08.2012 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (č. k. 32P/171/2009-483 zo dňa 20.07.2012) zrušil a konanie o zrušení a nariadenie predbežného opatrenia zastavil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2012. Následne otec podal opätovný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zrušenia predbežného opatrenia č.k. 30PPOm/2/2009 zo dňa 14.10.2009, pričom konanie o tomto návrhu bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 31P/264/2012-06 zo dňa 04.09.2012 zastavené, právoplatnosť nadobudlo dňa 25.09.2012. Konanie o ďalšom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zrušenia predbežného opatrenia č.k. 30PPOm/2/2009 zo dňa 14.10.2009 bolo dňa 14.02.2013 zastavené, právoplatnosť nadobudlo v spojení s uznesením KS v Trenčíne, č.k. 17CoPom/1/2013-29 zo dňa 27.03.2013. Teraz podal otec opätovný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha zrušenia predbežného opatrenia č.k. 30PPOm/2/2009 zo dňa 14.10.2009 a ponechal mal. G. Z. v jeho starostlivosti.

Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 34P/96/2013 vedené konanie o návrhu otca maloletého, ktorým sa domáha, aby súd rozhodol, že maloletý bude navštevovať Základnú školu v Y. Y., pretože tak si to maloletý želá. Toto konanie nie je skončené.

Zo súdneho spisu sp.zn. 34P/96/2013 vedeného v danej veci súd zistil, že otec dieťaťa už svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 06.05.2013 okrem iného žiadal, aby súd predbežným opatrením nariadil rodičom mal. dieťaťa, aby ho spoločne prihlásili na Základnú školu v Y. Y.. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.06.2013, č.k. 34P/96/2013-14 už súd okrem iného rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o nariadenie, aby rodičia mal. G. Z. Ď. prihlásili na Základnú školu v Y. Y. zamietol. Citované uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 19CoP/88/2013-35 zo dňa 07.08.2013 nadobudlo právoplatnosť v tomto výroku II. dňa 03.09.2013.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 16.10.2013 na čl. 62 súdneho spisu sa otec maloletého opätovne domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že maloletý

bude navštevovať Základnú školu v Y. Y., pretože tak si to maloletý želá a odvolával sa na DVD nosič s vyjadreným slobodným názorom dieťaťa. Konanie o uvedenom návrhu otca bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2013, č.k. 34P/96/2013-71 zastavené s poukazom na nedostatok podmienky konania res iudicata a súčasne bolo vo veci samej nariadené pojednávanie.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 34P/96/2013-83 zo dňa 10.01.2014 bolo z dôvodu prekážky veci rozhodnutej (res iudicate) v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. zastavené nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09.01.2014, ktorým sa otec maloletého domáhal aby súd predbežným opatrením rozhodol, že maloletý G. Z. bude navštevovať Základnú školu v Y. Y.. Dňa 23.12.2013 podal otec opätovný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že maloletý bude navštevovať Základnú školu v Y. Y..

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/171/2009-726 zo dňa 01.08.2013, ktoré otec navrhuje zrušiť tzv. 24- hodinovým predbežným opatrením nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2013. Týmto uznesením boli rozšírené úlohy znalca ustanoveného právoplatným uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/174/2011-265 zo dňa 08.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/123/2012-303 zo dňa 22.11.2012. Súd návrh otca na zrušenie uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/171/2009-726 zo dňa 01.08.2013, posúdil ako oneskorené odvolanie otca proti tomuto uzneseniu, a preto ho postúpi na rozhodnutie o odvolaní súdu druhého stupňa.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa názoru súdu nedošlo v danej veci k zmene skutkových okolností a preto sú dané dôvody aby súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, lebo dôvody, ktoré otec uvádza vo svojom návrhu naďalej tvoria prekážku veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení zákon, v záujme zachovania právnej istoty účastníkov konania, predchádza tomu, aby v tej istej veci bolo rozhodnuté niekoľkokrát, alebo aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa o tej istej veci rozhodovať opätovne. Toto však platí len vtedy, ak je daná totožnosť veci tým istým právnym nárokom a tým istým právnym dôvodom vyplývajúcim z totožného skutkového stavu. V danom prípade otec dieťaťa svoj návrh na zrušenie predbežného opatrenia opätovne odôvodňuje poukazom na zaujatosť a neobjektívnosť súdu. Poukazuje tiež na to, že súd nedodríava princíp rovnosti zbraní účastníkov konania pri nariadení predbežného opatrenia a tiež pri automatickom zamietaní návrhov otca na zrušenie predbežného opatrenia. Z odôvodnenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia č. k. 30PPOm/2/2009-17 vyplýva, že dôvodom jeho nariadenia bolo uvádzanie skutočností o rozporoch medzi rodičmi dieťaťa týkajúcimi sa ich spolužitia a starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré mohli nepriaznivo ovplyvniť zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Keďže rodičia maloletého dieťaťa v súčasnosti spolu nežijú, o výchove maloletého dieťaťa nedokážu vzájomne pokojne komunikovať, pričom v danej chvíli nie je podstatné a ani úlohou súdu riešiť, ktorý z rodičov je za uvedenú situáciu viac zodpovedný, dôvody na nariadenie predbežného opatrenia stále pretrvávajú. Súd tiež poukazuje na to, že charakteristickým znakom predbežných opatrení je aj ich dočasnosť a tiež skutočnosť, že o nariadení predbežného opatrenia súd môže rozhodnúť bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania. V prípade starostlivosti súdu o mal. dieťa stačí, aby z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia okrem elementárnych náležitostí vyplývala potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. I keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím závažné dôsledky. V záujme ich právnej istoty zákon predchádza tomu, aby v

tej istej veci (to znamená o tom istom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia za nezmenených skutkových okolností), bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát alebo, aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Občiansky súdny poriadok negatívnou podmienkou, aby rozhodnutiu nebránila prekážka veci začatej v zmysle § 83 O.s.p. alebo právoplatne rozhodnutej v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. Prekážka veci rozhodnutej (res iudicate) v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia, táto vec prejednávaná znova. To však platí len pokiaľ, pokiaľ je daná totožnosť veci, t. j. ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav, vymedzený petitom, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení. Podľa názoru súdu nedošlo k zmene skutkového stavu, v danej veci stále existuje potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa a preto horecítované uznesenia súdu tvoria prekážku veci právoplatne rozhodnutej a súd konanie o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia s poukazom na § 104 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v troch vyhotoveniach).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha