

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/81/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218221  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613218221.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Dušana Ďuriana, vo veci starostlivosti o maloletého N. F., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, toho času v ústavnej starostlivosti Detského domova „Maurícus“, Dolná 49/21, Kremnica, dieťa rodičov C. F. nar. XX. XX. XXXX, bytom V. X, XXX XX R. a P. F., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom W. F. XX, zastúpená opatrovníčkou Evou Pivarčovou, zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, za účasti Okresného prokurátora v Lučenci v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti, o odvolaní otca Ľudovíta Danyiho proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/90/2013-31 zo 06. 11. 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd po tom, ako predbežným opatrením Okresného súdu Lučenec č. k. 5PPom/4/2013-6 z 03. 09. 2013 bol dočasne zverený do starostlivosti Detského domova „Maurícus“, Dolná 49/21, Kremnica, začal uznesením č. k. 8P/90/2013-10 z 10. 10. 2013 podľa § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) konanie o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletého N. F.. Po zistení, že žiaden z rodičov nezabezpečuje starostlivosť o maloletého N. a sestra maloletého W. F., nar. XX. XX. XXXX už nie je ochotná a schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého N., nariadil u maloletého N. ústavnú starostlivosť podľa § 54 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“). Oboch rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého N. na účet detského domova výživným v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 Zákona o rodine). U každého z rodičov vyčíslil ročné výživné za dobu od 04. 09. 2013, kedy bol maloletý N. podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec z 05. 09. 2013 k sp. zn. 5PPom/4/2013 umiestnený v detskom domove do 31. 10. 2013 sumou 50,64 Eur s uložením povinnosti zaplatiť ročné výživné detskému domovu v mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok.

Proti rozsudku okresného súdu sa odvolal otec dieťaťa. Tvrdil, že žije v spoločnej domácnosti s družkou N. F. a chce, aby maloletý N. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti N. F..

Okresný prokurátor v Lučenci navrhol rozsudok okresného súdu (bez bližšieho odôvodnenia) potvrdiť ako vecne správny.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že otec maloletého spolu so svojou družkou a jej vnukom maloletým W. F., nar. XX. XX. XXXX bývajú na ubytovni spoločnosti SPOOL, kde majú k dispozícii 1 kuchyňu, 1 veľkú izbu, kúpeľňu a chodbu. N. F. je sestrou matky maloletého a je ochotná

zabezpečiť starostlivosť o maloletého N.. Kolízny opatrovník za týchto okolností netrvá na nariadení ústavnej starostlivosti a navrhuje zveriť maloletého N. do náhradnej osobnej starostlivosti N. F..

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v celom rozsahu rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo veci 5PPom/4/2013 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uviedol, že sa 30. 08. 2013 dostavila na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bez predvolania p. W. F. spolu s maloletým bratom N. F. a uviedla, že nechce ďalej zabezpečovať starostlivosť svojmu bratovi z dôvodu, že z bytu, v ktorom bývali v podnájme, boli deložovaní a už nemá vytvorené podmienky na jeho výchovu. Sama sa bude sťahovať k svokre, ktorá ju s maloletým N. nechce prichýliť. Maloletý ju nerešpektuje, rodičia o dieťa neprejavujú žiadny záujem. Maloletý N. súhlasí s umiestnením v detskom domove. Už si pobalil aj veci a chce ísť radšej do detského domova, než byť pri svojej rodine, ktorá ho aj tak nechce. Práve tieto okolnosti viedli Okresný súd Lučenec, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a ods. 1 O. s. p. vyhovel. S pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/145/2012 odvolací súd zistil, že matka maloletého N. P. F. navrhla zveriť maloletého N. do náhradnej osobnej starostlivosti sestry W. F. z dôvodu, že s otcom maloletého N. nežije v spoločnej domácnosti, otec sa od narodenia o dieťa nestará. Matka nastupovala do výkonu trestu odňatia slobody na obdobie 6 mesiacov, preto bolo potrebné zabezpečiť starostlivosť o maloletého N.. Maloletý N. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestry W. F. rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/145/2012-29 z 31. 10. 2012.

O zverení maloletého N. F. do náhradnej osobnej starostlivosti N. F. sa už na Okresnom súde Lučenec viedlo konanie pod sp. zn. 11P/659/2006. Návrh na zverenie maloletého N. do náhradnej osobnej starostlivosti vzala N. F. späť po tom, ako sa matka maloletého P. F. začala o dieťa osobne starať. Konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti N. F. bolo zastavené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/659/2006-33 zo 14. 03. 2007. Odvtedy N. F. návrh na zverenie maloletého N. do jej náhradnej osobnej starostlivosti nepodala.

Zákon o rodine v § 54 ustanovuje, že súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd vždy povinný skúmať, či nemožno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu neprechádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Rodičia maloletého N. nejavia o dieťa žiadny záujem. Matka sa podľa zistení Okresného súdu Lučenec nachádza na neznámom mieste v Rakúsku. Otec síce žije v R., ale starostlivosť o maloletého N. nezabezpečuje. Že o to nemá ani záujem, svedčí aj jeho odvolanie, v ktorom nežiada namiesto ústavnej starostlivosti zveriť dieťa do jeho osobnej starostlivosti, ale do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby, ktorá sama takýto návrh na súd nepodala, ani osobne svoj súhlas so zverení maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti nevyjadrila. Nariadeniu ústavnej starostlivosti predchádzalo iné výchovné opatrenie. Maloletý N. bol rozhodnutím súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestry W. F., ale táto forma starostlivosti o maloletého N. sa neosvedčila a dieťa osobne prejavilo záujem byť umiestnené v detskom domove z dôvodu, že vníma nechotu svojej rodiny postarať sa o neho. Okresný súd správne vyhodnotil podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti a rozhodol v súlade s § 54 Zákona o rodine, keď nariadiť ústavnú starostlivosť, pretože neúčelnosť iného výchovného opatrenia bola preukázaná. V rozhodnutí, ktorým súd nariadiť ústavnú starostlivosť, označil zariadenie, v ktorom má byť dieťa umiestnené.

Správny je záver okresného súdu, že nariadením ústavnej starostlivosti práva a povinnosti rodičov nezanikajú a rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletého v zmysle § 62 Zákona o rodine výživným na účet ústavu, v ktorom je dieťa umiestnené. Príjem matky, ktorá sa nachádza na neznámom mieste, nebol v konaní zistený. Podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec otec C. F. nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá prídavky na dieťa, ani rodičovský príspevok, iba

dávku a príspevky v hmotnej núdzi s poslednou úpravou od 01. 04. 2013 na sumu 62,50 Eur. Za tohto stavu mohol okresný súd určiť výživné len v minimálnej výške, ktorú je každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinní platiť. Zročné výživné vyčíslil okresný súd správnu sumou. Odvolací súd, vychádzajúc z týchto zistení, rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.