

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/230/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210064
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613210064.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1./ K. Č., R.. XX. XX. XXXX, D. Q. N. XXX, T. Č. R. R. K., Š. V. I., 2./ K. Č., R.. XX. XX. XXXX, D. Q. N. XXX, Š. V. I., toho času na neznámom mieste, odporca 1. / a 2./ zastúpení opatrovníčkou X. Č.V., R.. XX. XX. XXXX, D. Q. N. XXX, Š. V. I., 3./ C. Č., R.. XX. XX. XXXX, D. Q. N. XXX, Š. V. I., o zaplatenie 3.798,99 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcom 1./ až 3./ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03. 10. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1./ až 3./ zaplatiť mu 3.798,99 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 10. 2010 do 04. 08. 2012 vo výške 134,70 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.798,99 eur od 05. 08. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia 1./, 2./ uzatvorili dňa 21. 12. 2004 Zmluvu č. 332948068, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcom 1./ a 2./ peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca 3./ prevzal na seba ručiteľský záväzok. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavuje 7.908,90 eur, ktorá pozostáva z istiny 6.776,64 eur, riadneho úroku 580,49 eur, úroku z omeškania 527,85 eur a ostatného príslušenstva 23,92 eur. Sumu 23,92 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 527,85 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 74,49 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 10. 2010 do 20. 12. 2014 v počte 51 a v celkovej výške 3.798,99 eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 08. 2012 do 20. 12. 2014 sa stali splatnými dňa 06. 08. 2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Uplatňovaná dlžná suma k dnešnému dňu pozostáva z 51 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 3.798,99 eur. Úroky z omeškania si uplatňujú vo výške 8,75 % z jednotlivých splátok od ich splatnosti do 04. 08. 2012.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcov 1./ a 2./, ktorí sa toho času nachádzajú na neznámom mieste v cudzine, Okresný súd Liptovský Mikuláš im uznesením č.k. 4C/230/2013-93 zo dňa 27. 12. 2013 ustanovil opatrovníčku X. Č. - matku odporcu 1./.

Súd podľa § 101 ods. 2. Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 12. 2013 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že dňa 21. 12. 2004 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcami 1./ a 2./ Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im poskytol úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý sa zaviazali splatiť s úrokovou sadzbou vo výške 12,30 % ročne, zároveň sa zaviazali uhradiť poplatok za správu úveru vo výške 1,66 eur mesačne a zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2 % z výšky úveru, teda 99,58 eur. Odporcovia 1./ a 2./ sa zaviazali splácať úver s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 74,49 eur vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc od 20. 01. 2005 a s konečnou splatnosťou 20. 12. 2014. Úroky z omeškania boli dojednané na 26,40 % p.a.. Dňa 28. 06. 2012 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa pohľadávku v celkovej výške 7.908,90 eur, ktorá pozostáva z istiny 6.776,64 eur, riadneho úroku vo výške 580,49 eur, s poplatkov vo výške 23,92 eur a z úroku z omeškania 527,85 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 10. 2010 do 20. 12. 2014 v počte 51 a v celkovej výške 3.798,99 eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 08. 2012 do 20. 12. 2014 sa stali splatnými dňa 06. 08. 2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Opatrovníčka odporcu 1./ a 2./ na pojednávaní uviedla, že odporca 1./ je syn, odporkyňa 2./ nevesta, títo sa toho času zdržiavajú na neznámom mieste, oni si takýchto dlžôb porobili viac, zobrali úver, lebo chceli kúpiť dom, dom nekúpili, čo urobili s peniazmi, k tomu sa vyjadriť nevie. Ona za nich spláca pôžičky. Odporcovia 1./, 2./ určite viac ako päť rokov úver nesplácajú, pretože sa nezdržiavajú doma. Je chyba navrhovateľa, že si takúto žalobu nedal skôr. Pripojila sa k tomu, čo uviedol odporca 3./.

Odporca 3./ uviedol, že uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa dohodu o ručení, v tejto kauze vystupuje ako ručiteľ. Prečo ich navrhovateľ nežaloval skôr, ale až teraz, keď súd také vysoké úroky, on si myslí, že už prešli lehoty, je toho názoru, že sa tu už doba premlčala.

Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o splátkovom úvere č. 0332948068 (č.l. 6-7 spisu) zo dňa 21. 12. 2004, s Dohodou o ručení uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 3./ zo dňa 21. 12. 2004 (č.k. 8-10 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 11-14 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 07. 2012 (č.l. 15-20 spisu), s výzvou k úhrade (na č.l. 21-23 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0900/2012/CE (č.l. 24 a nasl. spisu), vrátane Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 31-32 spisu), s Pokusom o zmier, osobitne s výpisom z účtu odporcov 1./ a 2./ (č.l. 80-90 spisu), s prehľadom úrokových sadzieb (č.l. 91 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporcom 1./ a 2./ bola dňa 21. 12. 2004 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0332948068, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcom 1./, 2./ úver vo výške 150.000 Sk, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať v 2.244 Sk mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20. 01. 2005. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 20. 12. 2012, úroková sadzba na 12,30 % v deň podpisu zmluvy, poplatok za poskytnutie úveru 2 % z výšky úveru, splatný v deň podpisu zmluvy a poplatok za správu úveru 50 Sk/mesiac. RPMN bola dojednaná na 15,85 % (článok IV. bod 5 Zmluvy o splátkovom úvere). Dňa 21. 12. 2004 odporca 3./ prehlásil, že má vedomosť o tom, že veriteľ dňa 21. 12. 2004 uzavrel s odporcom 1./, 2./ Zmluvu o splátkovom úvere č. 0332948068 o poskytnutí úveru vo výške 150.000 Sk, zároveň písomne prehlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa v prípade, ak ju neuspokojí dlžník. Dňa 28. 06. 2012 pôvodný veriteľ uzatvoril s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0900/2012/CE a pohľadávku voči odporcom 1./ až 3./ postúpil na navrhovateľa. Ako vyplýva z Prílohy č. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok zostatok pohľadávky bol vyčíslený na 7.908,90 eur, počet dní omeškania 1313.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30. 06. 2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami 1./, 2./ bola dňa 21. 12. 2004 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0332948068. Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodno-záväzkové vzťahy t.j. spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka, pričom nie je rozhodujúca povaha účastníkov konania t.j. či sú alebo nie sú podnikatelia. Spotrebiteľské právo má prednosť pred Obchodným zákonníkom aj pri tzv. absolútnom obchode. Odporcovia 1./ a 2./ uzatvárali Zmluvu ako spotrebiteľia, nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvu uzatvárali ako fyzické osoby, nie ako podnikatelia, preto uvedená Zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, keď právny predchodca navrhovateľa - veriteľ vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu a odporcovia 1./ a 2./ ako spotrebiteľia. Dňa 21. 12. 2004 odporca 3./ písomne prehlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak ju neuspokojia odporca 1./ a 2./, teda prevzal na seba ručiteľský záväzok. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany opatrovníčky odporcov 1./ a 2./, ako aj odporcu 3./ súd žalobu zamietol. Premlčacia doba, podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, je trojročná. Začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz. Bolo zistené, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom 1./ a 2./ Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2012 v čase, keď bol už úver zosplatený, čo vyplýva aj z počtu dní omeškania uvedenej v Prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (1313 dní). Uvedená skutočnosť vyplýva aj z Pokusu o zmier do dňa 22. 08. 2013 (č.l. 33-35 spisu) v ktorom navrhovateľ uvádza, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru došlo už zo strany pôvodného veriteľa t.j. Slovenskej sporiteľne, a.s.. Z výpisu z účtu odporcu 1./ a 2./ bolo zistené, že posledná splátka úveru bola zaplatená 18. 12. 2009, čo zodpovedá aj tvrdeniam opatrovníčky odporcom 1./ a 2./, že títo sa už päť rokov nezdržiavajú v mieste bydliska. Žaloba bola podaná na súd až dňa 03. 10. 2013, teda po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby, preto súd žalobu navrhovateľa zamietol.

O trovách konania odporcov 1./ až 3./ rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že im náhradu trov konania nepriznal, keďže títo si ako úspešní účastníci náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.