

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/526/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112231329  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7112231329.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpenému TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovaným 1/ H. B., L. Y. F., M. Č.. X, 2/ B. B., L. Y. F., M. Č.. X, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 1.548,69 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 04.09.2013 č.k. 19C/6/2013-57 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 20,32 eura a tieto zaplatiť advokátovi JUDr. Igorovi Šafrankovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, žalovaným vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia v sume 189,82 eura, a žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok.

Rozhodol tak o peňažnom nároku žalobcu titulom nevrátenej časti poskytnutého úveru žalovanými 1/ a 2/ na základe úverovej zmluvy zo dňa 17.03.2003 č. XXXXXXXXXX.

Súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. po tom, čo žalobca zobral podaný návrh späť pred začatím pojednávania písomným podaním zo dňa 05.08.2013.

Z odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania podaním zo dňa 27.12.2012 a následne vo vyjadrení zo dňa 22.04.2013 vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného žalobcom.

Rozhodnutie o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil ust. § 146 od. 2 O.s.p., keď dospel k záveru, že žalobca späťvzatím návrhu na začatie konania procesne zaviniel jeho zastavenie. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 71,37 eura (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu), 1 x režijný paušál 7,63 eura, 1 x režijný paušál 7,81 eura + 20 % DPH, spolu v sume 189,82 eura podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Žalovaným náhradu trov konania nepriznal bez toho, aby tento výrok rozhodnutia bližšie odôvodnil.

O vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3, 4, 6, 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku zmenil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Namietal, že súd prvého stupňa vec nesprávne správne posúdil, ak vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania, pretože v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Zdôraznil, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, pretože jeho samotnou úlohou je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch, preto je možné prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonával úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j., že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohol uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda prioritne z podstaty svojej existencie sa predpokladá pomoc z jeho strany a nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Navyiac toto združenie má vo svojich radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie a združenie má možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva, disponuje rozsiahlymi znalosťami aj vedomosťami k danej problematike a je inštitúciou spôsobilou účinne ochraňovať práva spotrebiteľa v súdnom konaní. Ak sa združenie rozhodlo využiť pre zastupovanie v konaniach pred súdom pomoc advokáta (splnomocniť ho v tisíckach sporov, do ktorých hromadne vstupuje), musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov, pretože v opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti, iba v záujme získať náhradu trov právneho zastúpenia. Za danej situácie je právne zastúpenie vedľajšieho účastníka nadbytočné, účelové a nehospodárne. Poukázal aj na tú skutočnosť, že pred zaslaním oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Len na základe skutočnosti, že žalovaným je spotrebiteľ, bez akýchkoľvek vedomostí o predmete a stave konania, nie je možné sa pripraviť na zastupovanie v tej ktorej veci, a teda naplniť podstatu právneho úkonu - príprava a prevzatie právneho zastúpenia. Poukázal aj na to, že vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi by nebolo porušené základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konania podľa § 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, pretože tieto trovy konania neboli účelne vynaložené.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania potvrdiť. Zdôraznil, že ním uplatnené trovy právneho zastúpenia sú účelné už aj preto, že v množstve súdnych sporov ich samotný vstup do konania pôsobí pre žalobcu odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaných nárokov berie žaloby na začatie konania späť a konanie žiada zastaviť. Samotný vstup do konania vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa je preto dostatočne účinným prostriedkom na zabránenie porušovania spotrebiteľských práv.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci vo vzťahu k trovách konania vedľajšieho účastníka, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak vychádzajúc z ust. § 146 ods. 2 O.s.p. zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového a právneho stavu vecí, preto odvolací súd na skutkové zistenia uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa a na jeho právne posúdenie poukazuje a v celom rozsahu sa s ním stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, a ak odvolaním spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka ako subjektu odborne spôsobilého, a teda, že trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil vedľajší účastník, neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. K tomuto názoru odvolací súd uvádza nasledujúce:

Podľa ust. § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že novelou Občianskeho súdneho poriadku účinného od 01.01.2012 bola do demonštratívneho výpočtu trov konania doplnená aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať účastníka v konaní podľa osobitného predpisu. Takýmto osobitným predpisom je zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. S poukazom na vyššie uvedené je odvolací súd toho názoru, že sa nemožno stotožniť s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti ani nehospodárnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a rovnaké povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát. Procesný predpis upravujúce občianske súdne konanie vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa dal zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno z toho vyvodiť záver, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom. Vedľajšiemu účastníkovi zároveň vzniká aj právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 ods. 1 O.s.p. patrí náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá mu môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Vzhľadom na to, že žalovaným vzniklo v súvislosti so zastavením konania následkom späťvzatia návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania vo veci právo na náhradu trov konania, patrí náhrada trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na ich procesnej strane, spočívajúca v náhrade trov právneho zastúpenia.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd postupom podľa § 219 napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako vecne správne potvrdil.

Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal, úspech v odvolacom konaní mal vedľajší účastník, preto podľa ust. § 224 ods. 1, v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, a to za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu v zmysle ust. § 10 ods. 1 v spojení s ust. § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. z hodnoty predmetu odvolania (trovy konania v sume 189,82 eura), 18,26 eura, vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny za tento úkon t.j. 9,13 eura + režijný paušál v sume 7,81 eura, a daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %, spolu trovy odvolacieho konania v sume 20,32 eura, náhradu ktorých uložil zaplatiť neúspešného žalobcu právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaných (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.