

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/112/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712215418
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8712215418.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa A. S. W., W..Y..R., W. W. Ú. X, O., práv. zast. advokátskou kanceláriou I. S.Y., W..Y..R., W. W. Ú. X, O., proti odporcom 1) P. Z., O. V. XX/XX, W. O., 2) X. Z., O. V.K. XX/XX, W. O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov G. K. R. R. Z., K.. J. X, V., práv. zast. advokátskou kanceláriou X.. H. Š., W. W. T.. W.. Z. XXX/XX, W., v konaní o zaplatenie 3.486,39 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Náhradu trov konania odporcom **n e p r i z n á v a**.

Z a v ä z u j e navrhovateľa uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania predstavujúce odmenu právneho zástupcu vo výške 633,30 eur na účet právneho zástupcu X.. H. Š., vedeného vo B., V. V., Č.. Ú.: XXXXX-XXX/XXXX, B.: XXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

N a r i a ě u j e sa vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok 202,30 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.10.2012 domáhal, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 3.486,39 eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 20.12.2012 oznámil vstup do konania na strane odporcu vedľajší účastník G. K. R. R. W. Z. a podaním zo dňa 12.6.2013 predložil súdu písomné vyjadrenie k veci. Vzniesol námietku premlčania a poukázal na neplatnosť dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky pre rozpor s dobrými mravmi. Uplatnil si náhradu trov konania, ktorú zdôvodnil tým, že vedľajší účastník vstúpil do konania využívajúc svoje právo vyplývajúce mu z ust. § 93 O.s.p.. Úkony vedľajšieho účastníka neboli vykonané v neprospech odporcu. Vedľajší účastník má právo nechať sa zastúpiť advokátom, ktoré mu vyplýva z článku 47 Ústavy. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na predmet činnosti vedľajšieho účastníka, sám poukázal na predmet činnosti navrhovateľa, ktorého hlavnou činnosťou je vymáhanie pohľadávok. Navrhovateľ disponuje počtom zamestnancov 250 a napriek uvedenej skutočnosti sa necháva zastúpiť právnym zástupcom. Podaním zo dňa 10.12.2013 navrhovateľ zobral späť návrh na začatie konania v celom rozsahu, pričom navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznal. Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Podľa jeho názoru trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra viacerých krajských súdov, napríklad KS v Bystrici sp. zn. 17Co 91/2012, KS v Nitre sp. zn. 6Co 216/2012 a i.. Zároveň poukázal na nález Ústavného súdu II. ÚS 78/03 a rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co 36/2012 a 13Co 35/2012.

Podľa § 93 ods.2,3 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy konania.

Podľa § 150 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konanie nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom po začatí konania.

Pretože z procesného hľadiska navrhovateľ zavinil zastavenie konania, neprislúcha mu náhrada trov konania a je povinný uhradiť trovy protistrane podľa § 146/2 veta prvá O.s.p. Odporcom samotným preukázateľné trovy konania vyplývajúce zo spisu nevznikli, preto im súd náhradu trov nepriznal.

Súd priznal náhradu trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcov predstavujúce odmenu právneho zástupcu. Tieto trovy považoval za účelne vynaložené na obranu práv odporcov.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializácia (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Námietky žalobcu sú preto neopodstatnené.

Súd nezistil, aby na strane navrhovateľa existovali dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by za využitia ust. § 150 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi trovy nepriznal. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom za takéto dôvody nepovažoval.

Trovy vedľajšieho účastníka predstavuje odmena právneho zástupcu za dva úkony po 131,12 eur (prevzatie zastúpenia, písomné vyjadrenie zo dňa 12.6.2012), k tomu prináležiaca paušálna náhrada 1 x 7,63 eur a 1 x 7,81 eur, účasť na pojednávaní dňa 22.1.2014 bez prejednaní vecí 32,78 eur, k tomu prináležiaca paušálna náhrada 8,04 eur. Právnomu zástupcovi ďalej priznal hotové výdavky

predstavujúce cestovné vlastným motorovým vozidlom Š. H. ev. č. V. XXXDO za cestu W. - V. a späť dňa 22.1.2014 280 km, základná náhrada 280 x 0,183 eur, náhrada za spotrebované pohonné hmoty 24,50 eur (6,27l priemerná spotreba : 100 x 280 x 1,395 eur/l). Právnomu zástupcovi ďalej prislúcha náhrada za premeškaný čas za 10 polhodín po 13,40 eur, to všetko s pripočítaním DPH 20 %.

O trovách právneho zástupcu súd rozhodol podľa ust. § 1, 10 a a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z. z. v platnom znení.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3,4,6 Zákona o súdnych poplatkoch. Súdny poplatok bol zaplatený na účet súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.