

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/301/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113206119  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:1113206119.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová v právnej veci žalobcu: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., Ulica 29. augusta 1/A, Bratislava, IČO: 31338976 proti žalovanému: R.. N. K., I.. X.XX.XXXX, Z. M. I. O., Q. XXXX/XX, o zaplatenie istiny 454,84 eur takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 454,84 eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 27,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 22.2.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 331,94 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že vedie žalovanému účet majiteľa cenných papierov. Službu CD-55 - vedenie účtu majiteľa poskytuje žalovanému za odplatu. Cena služby je určená podľa v zmysle Cenníka, ktorý bol schválený v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Na základe toho vyfakturoval žalovanému poplatok za vedenie účtu majiteľa za rok 2008, ktorú žalovaný neuhradil.

Na základe žalobného návrhu a listinných dôkazov predložených žalobcom tunajším súdom bol vo veci pod sp. zn. 9Ro/1462/2013-14 dňa 7.8.2013 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom poukázal na to, že žalobca ho od roku 2008 nevyzval na úhradu faktúry a preto považuje jeho pohľadávku za premlčanú. Podaním odporu došlo v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. k zrušeniu platobného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Dňa 13.11.2013 doručil žalobca súdu podanie, ktorým žiadal o zmenu návrhu. Zmena sa týkala nedoplatku zo strany žalovaného za vedenie účtu majiteľa za rok 2010 vo výške 122,90 eur. Uznesením č. 9C/301/2013-30 zo dňa 14.11.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2013 súd zmenu žalobného petitu v zmysle ustanovenia § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil.

Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že žalobca vyfakturoval žalovanému poplatky za vedenie účtu za roky 2008 a 2010, ktoré neboli uhradené. Poplatok za rok 2009 žalovaný uhradil. Výška poplatku bola určená podľa cenníka a teda podľa počtu a menovitej hodnoty akcii žalovaného.

Žalovaný potvrdil, že poplatok za rok 2008 nezaplatil a to z dôvodu, že mu bola doručená len faktúra, kým v roku 2009 okrem faktúry mu boli doručené aj doklady, na základe ktorých sa dalo zistiť z čoho bol poplatok vypočítaný. Poplatok za vedenie účtu za rok 2009 uhradil aj preto, že suma fakturovaná

žalobcom bola asi o polovicu nižšia než v roku 2008. za rok 2010 poplatok neuhradil vzhľadom na medializáciu toho, že sa pristúpi k prevodom cenných papierov. K hodnote akcii uviedol, že hoci štát určil ich menovitú hodnotu, reálna hodnota je akcii predstavuje cca 1,- euro za 1 kus. Výpisy z jeho účtu mu žalobcom v rokoch 2008 a 2010 zaslané neboli.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Žalobca faktúrou zo dňa 31.12.2008 splatnou dňa 28.2.2009 vyfakturoval žalovanému sumu 331,94 eur ako poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2008. Podľa výpisu z účtu žalovaného k 31.12.2008 menovitá hodnota jednej akcie predstavovala sumu 33,19 eur s tým, že množstvo cenných papierov žalovaného na účte je uvedené 6710.

Faktúrou zo dňa 31.12.2010 splatnou dňa 28.2.2011 bola žalovanému žalobcom vyfakturovaná suma 122,90 eur ako poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2010. Podľa výpisu z účtu žalovaného k 31.12.2010 menovitá hodnota jednej akcie predstavovala sumu 33,19 eur s tým, že množstvo cenných papierov žalovaného na účte je uvedené 6739.

Podľa § 99 ods. 8 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch, Činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálnemu depozitáru vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 105 ods. 2 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch, Centrálny depozitár zriadi pre každého člena účet majiteľa bezodkladne po tom, čo mu udelí členstvo. Centrálny depozitár zriadi na žiadosť účet majiteľa aj centrálnemu depozitáru, štátnemu orgánu konajúcemu v mene Slovenskej republiky a Fondu národného majetku Slovenskej republiky.

Podľa § 105 ods. 5 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch, právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený, a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žalobca vedie účet žalovaného ako majiteľa cenných papierov, čo v konaní žalovaný ani nenamietal. Žalovaný v konaní uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu. Fakturované sumy žalobcom, ktorých zaplata sa domáha v tomto konaní boli splatné dňa 28.2.2009 a 28.2.2011. V zmysle § 105 ods. 5 zákona č. 566/2001 Z.z. sa právne vzťahy medzi účastníkmi spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Platí preto všeobecná 4-ročná premlčacia doba, ktorá začala plynúť u jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúcom po ich splatnosti. Návrh na začatie konania bol na súde podaný až dňa 25.2.2013, teda pred uplynutím uvedenej premlčacej lehoty. Z toho dôvodu má súd za to, že nárok žalobcu premlčaný nie je.

Žalovaný v konaní ďalej namietal výšku poplatku fakturovaného žalobcom za vedenie jeho účtu. Uvedené poplatky boli určené podľa cenníka žalobcu, v zmysle ktorého výška poplatku závisí od objemu cenných papierov na účte majiteľa a ich menovitej hodnoty. V roku 2008 počet cenných papierov žalovaného predstavoval 6710 krát menovitá hodnota 33,19 eur t.j. 222704,90. Podľa článku VI. cenníka platného pre obdobie roku 2008 výška poplatku v tomto prípade predstavovala sumu 331,94 eur a v roku 2010 podľa vtedy platného cenníka poplatok predstavoval sumu 122,90 eur.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sú návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia, ich priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. trovy pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 27,- eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Spišskej Novej Vsi dňa 22. januára 2014

JUDr. Stanislava Semanová

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Kleščová