

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202856
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613202856.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, konajúcou prostredníctvom Mgr. Tomáša Rašovského, konateľa, adresa na doručovanie: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanému L. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX X. D., toho času bytom na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovníkom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 559,99 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je povinný zaplatiť opatrovníkovi žalovaného trovy konania v sume 160,10 Eur na účet jeho právneho zástupcu L.. C. X., č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 559,99 Eur.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 11.12.2007 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a súčasne Zmluvu o revolvingovom úvere I. (ďalej len „Zmluva o RÚ I.“) a Zmluvu o revolvingovom úvere II. (ďalej len „Zmluva o RÚ II.“) (ďalej len „Zmluva“). Uzatvorením zmluvy sa zaviazal poskytnúť žalovanému dohodnutý úver a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho sadzobníka. Úverová zmluva bola uzatvorená ako telefónna pôžička, a teda vybavenie úveru prebieha v týchto prípadoch telefonicky prostredníctvom jeho bezplatnej zákaznickej linky s následnou písomnou komunikáciou. Žalovaný telefonicky kontaktoval jeho zamestnancov za účelom získania úveru, t. j. finančnej hotovosti. Pri telefonickom vybavovaní úveru na základe výzvy jeho zamestnanca, žalovaný nadiktoval všetky potrebné osobné údaje a údaje o zamestnávateľovi, ktoré boli následne zapracované do Úverovej zmluvy, ktorá bola ním odoslaná na podpis žalovanému spolu s Úverovými zmluvnými podmienkami, a ktorý ju podpísalú spätne vrátil. Zmluva o RÚ I. ako aj Zmluva o RÚ II. sa stala platnou podpisom Úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty (pri Zmluve o RÚ I.) a kreditnej karty (pri Zmluve o RÚ II.) a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky, s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom Úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Úverové podmienky vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o RÚ I. v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok a práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o RÚ II.

v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom kreditnej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok. Má za to, že Zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme v súlade s § 52a ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného. Svoju vôľu byť viazaný touto Zmluvou a jej súčasťami potvrdil žalovaný podpisom priamo na prednej strane Zmluvy. Podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď priamo zo Zmluvy alebo z Úverových zmluvných podmienok, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, a preto nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované od Zmluvy. V súlade s ustanoveniami Úverovej zmluvy a Úverových podmienok žalovaný využil právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktoré mu plyní zo Zmluvy o RÚ II. a čerpal revolvingový úver evidovaný pod variabilným symbolom 5807098849. Tento revolvingový úver je žalovaný oprávnený čerpať opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca prostredníctvom kreditnej karty, ktorú si však musel žalovaný najprv aktivovať, inak by k poskytnutiu revolvingového úveru z jeho strany nemohlo dôjsť. K platnosti Zmluvy o RÚ II. dochádza podpisom Úverovej zmluvy, no účinnosť nadobúda až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty, po splnení odkladacej podmienky vo forme telefonického aktivácie kreditnej karty žalovaným. Uzatvorením zmluvy v časti Zmluvy o RÚ II. tak žalovanému nevznikli žiadne práva, či povinnosti, keďže k účinnosti Zmluvy o RÚ II. a následnému poskytnutiu dohodnutého revolvingového úveru dochádza až priamym úkonom zo strany žalovaného, ktorým je práve aktivácia kreditnej karty. K aktivácii kreditnej karty dochádza slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného aktivovať kreditnú kartu, a teda využiť právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom zavolania na určené telefónne číslo. K samotnej aktivácii ešte predchádza zaslanie výzvy aktivácie spolu s metodickou príručkou a kreditnou kartou žalovanému. Žalovaný sa v zmysle Úverových podmienok zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky s RÚ II. vrátiť riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach, splatných v zmysle Úverových podmienok. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Vzhľadom na to, že poskytnutý revolvingový úver nemá stanovený pevný základ, len výšku sumy, do ktorej sa môže čerpať (t. j. úverový rámec), výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky (t. j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a prípadnými sankciami). Výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac vo výške podľa aktuálne platného sadzobníka, resp. minimálne 13,28 Eur (400,- Sk) v súlade s Úverovými podmienkami. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné poplatky, prípadne nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie. V súlade s Úverovými podmienkami bol oprávnený jednostranne meniť sadzobník s tým, že zmenu bol povinný žalovanému oznámiť. Súhlas so zmenou sadzobníka žalovaný vyjadril uskutočnením transakcie v období po účinnosti zmeny. Z uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), pretože sa revolvingový úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 sp. zn. 6Co/95/2010, kde jednoznačne stanovil, že „... keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobre možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a poplatkov“. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu a dostal sa do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb žalovaným a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy Úverových podmienok s názvom Ukončenie/zánik Úverovej zmluvy bol žalovaný ním vyzvaný listom zo dňa 28.6.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 559,99 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaný povinný podľa Hlavy Úverových podmienok s názvom Záverečné ustanovenia zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Voči žalovanému eviduje dlh v nasledovnej výške: istina + poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu spolu vo výške 505,14 Eur, úrok z uvedenej istiny do času zosplatenia vo výške 46,53 Eur, zmluvná pokuta vo výške 8,32 Eur. Čiže celkom jeho dlh voči žalovanému predstavuje sume 559,99 Eur.

Šetrením bolo zistené, že žalovaný sa toho času zdržuje na neznámom mieste, preto uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2C/144/2013-26 zo dňa 23.9.2013 mu bol ustanovený opatrovník a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, ktorý ho v konaní zastupuje, chráni jeho záujmy a preberá súdne zásielky.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.12.2007 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č. 3712124283, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 20.000,- Sk (663,88 Eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 1.290,- Sk (42,82 Eur), konečná výška úveru 30.960,- Sk (1.027,68 Eur), RPMN 57,10 %. Tieto údaje v Úverovej zmluve sú napísané veľkým písmom pod bodom 35 až 39. Následne pod čiarou je drobným písmom uvedené, že spoločnosť a klient podpísi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ (vernostné identifikačné číslo) podľa Hlavy 13 Úverových podmienok. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. s podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru (čiže Zmluvu o RÚ I.) a to s úverovým rámcom s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 9 a 10 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 9, 10, 11 a 12 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Zároveň klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. podpísi tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže Zmluvu RÚ II. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 14 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II. prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v Hlave 14 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s.

Listom zo dňa 28.6.2010 označený ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade žalobca uvádza, že poskytol žalovanému v náväznosti na uzatvorenie Úverovej zmluvy č. 3712124283 revolvingový úver s úverovým rámcom 995,82 Eur s tým, že táto čiastka mu bude zo strany žalovaného v dohodnutých splátkach riadne vrátená späť. Vzhľadom ku skutočnosti, že i napriek opakovaným výzvam z jeho strany k riadnemu a skorému vráteniu splátok úveru, žalovaný nesplácal úver riadne a včas, oznámil žalobca žalovanému, že si uplatňuje voči nej svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru a to v náväznosti na obsah Úverových podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky v celkovej výške 559,99 Eur do 15. dní od spisania tohto listu.

Opatrovník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 20.1.2014 uviedol, že v predmetnej veci sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah. V zmysle § 52 ods. 2 až 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, by aplikácia Obchodného zákonníka prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. V predmetnej veci sa však nie je potrebné zaoberať bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko predmetný revolvingový úver je absolútne neplatný kvôli absencii písomnej formy, kde v primárne uzatvárajúcej úverovej zmluve je drobným písmom uvedené, že zároveň sa uzatvára zmluva o revolvingovom úvere bez bližšej konkretizácie zmluvných podmienok iba s odkazom na všeobecné obchodné podmienky. Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa však premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote. Nárok je premlčaný aj vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Nakoľko finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté dňa 26.9.2008 a žaloba bola podaná dňa 24.5.2013, vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Zo splátkového kalendára (č. I. 3 spisu) č. Zmluvy 5807098849 výška úveru 995,81 Eur vyplýva, že žalovaný vybral prostredníctvom bankomatu dňa 11.10.2008 sumu 165,97 Eur, dňa 13.10.2008 sumu 165,97 Eur, dňa 15.10.2008 sumu 165,97 Eur a dňa 20.10.2008 sumu 165,97 Eur. Celkom teda žalovaný vybral sumu 663,88 Eur. Z predmetného splátkového kalendára ďalej vyplýva, že žalovaný uhradil dňa 25.11.2008 sumu 27,22 Eur, dňa 5.1.2010 sumu 26,69 Eur, dňa 27.1.2009 sumu 27,22 Eur, dňa 20.3.2009 sumu 25,- Eur, dňa 24.4.2009 sumu 52,- Eur, dňa 25.5.2009 sumu 26,- Eur, dňa 28.7.2009 sumu 24,28 Eur, dňa 9.11.2009 sumu 72,17 Eur, dňa 4.12.2009 sumu 50,14 Eur a dňa 7.1.2010 sumu 50,14 Eur. Celkom teda žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 380,86 Eur.

Podľa § 1 Hlavy 14 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., zmluvné strany, spoločnosť s klientom, uzatvárajú popri Úverovej zmluve a Zmluvy o RÚ I. súčasne aj Zmluvu o RÚ II. Na základe tejto zmluvy vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru a to RÚ II.

Tento RÚ II. je klient oprávnený čerpať opakovane a to prostredníctvom Kreditnej karty (ďalej len KK) za podmienok stanovených v týchto úverových podmienkach a v metodické príručke KK a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca. Spoločnosť sa teda zaväzuje za podmienok stanovených v týchto Úverových podmienkach poskytnúť klientovi peňažné prostriedky a to opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca RÚ II. a klient sa uzatvorením tejto zmluvy o RÚ II. zaväzuje takto poskytnutý RÚ II. spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie RÚ II. úroky.

Z § 2 Hlavy 14 ďalej vyplýva, že spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec v RÚ II. vo výške 15.000,- Sk. V prípade, že k aktivácii KK podľa § 3 tejto Hlavy dôjde v dobe, kedy klient bude mať aktívnu úverovú kartu platí, že spoločnosť a klient dohodli úverový rámec RÚ II. vo výške rovnajúcej sa aktuálnej výške úverového rámca RÚ I.

Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/RHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis (v znení účinnom ku dňu zavretia zmluvy) v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného plnenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

Z predložených listín možno ustáliť, že niet pochyb, že dňa 17.12.2007 účastníci konania preukázateľne uzatvorili jedinou individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 20.000,- Sk (663,88 Eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 1.290,- Sk (42,82 Eur), avšak tento právny vzťah nie je predmetom konania. V rámci dojednávania tohto záväzku žalobca vopred vnútil konajúcej osobe (žalovanému) aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z tlačiva Úverovej zmluvy, podpisom želananej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená na tejto strane a bez možnosti úpravy textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Inak povedané, dňa 17.12.2007 sa žalovaný podpísal aj pod ten záväzok, ktorý v daný moment uzatváraný nebol. Teda ak chcel žalovaný získať úver, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalobcom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci na získanie úveru, pričom v dôsledku nemožnosti akejkolvek zmeny predtlače predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanovením Hlavy 14 Úverových zmluvných podmienok týkajúcich sa práve poskytnutia revolvingového úveru II. (súd má v ďalšom závažnú pochybnosť o tom, či mal vôbec žalovaný reálnu možnosť oboznámiť sa s obsahom uvedených zmluvných podmienok pri uzatváraní úverovej zmluvy a súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie).

Súd má za to, že uvedený postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá obchodná praktika, ktorá v zmysle vyššie cit. ustanovení a Smernice Rady č. 93/13/RHS zo dňa 5.4.1993, ako aj ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, nemôže požívať právnu ochranu.

Ďalej má súd za to, že z údajov pod čiarou na Zmluve o úvere zo dňa 17.12.2007 nevyplýva nič iné než to, že žiadateľovi v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme platobnej karty alebo kreditnej karty. Podpisom zmluvy dňa 17.12.2007 však nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu a vzájomné práva a povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany žalovaného. Ak hodlal žalobca uzavrieť so žalovaným nový záväzkový vzťah, bolo to potrebné urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Ak dňa 26.9.2008 neposkytol žalobca žalovanému sumu 663,88 Eur z osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z., nebola dodržaná zákonom predpísaná forma, a preto je zmluva neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda strán ani o výške úroku z úveru, ani o výške úroku z omeškania a tiež nie ustanovenia o zmluvnej pokute, či poplatkoch. V danom prípade účastníci konania neuzavreli platnú zmluvu, preto plnenie, ktoré má žalovaný vrátiť možno uplatňovať a posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

Žalovaný vyčerpal sumu 663,88 Eur a zaplatil celkom sumu 380,86 Eur. K úhrade teda zostala suma 283,02 Eur. Vychádzajúc zo záveru o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere s poukazom na § 457 Občianskeho zákonníka, žalobcovi vzniká iba právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške nevráteným finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému, avšak keďže žalovaného opatrovník dôvodne vzniesol námietku premlčania, súd predmetnú žalobu zamietol. Žalobca mal nepochybne minimálne ku dňu

28.6.2010 vedomosť o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, keďže týmto dátumom zaslal žalovanému list, v ktorom uviedol konkrétnu výšku uplatneného nároku, teda k tomuto dátumu zosplatnil úver, čo vyplýva aj z predloženého splátkového kalendára. Vzhľadom na to, že si žalobca neuplatnil svoj nárok žalobou v dvojročnej subjektívnej lehote, teda najneskôr do 28.6.2012, ale až 24.5.2013, súd vzhľadom na uplatnenú námietku premlčania žalobcu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bo neúspešný a úspešnému žalovanému boli priznané trovy konania, ktoré pozostávajú z 3 úkonov právnej pomoci 36,51 Eur v zmysle § 10 ods. 2 AT a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 20.1.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT) a zastúpenie na pojednávaní dňa 22.1.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT), režijný paušál 1x7,81 a 2x8,04 Eur a 20 % DPH v sume 26,68 Eur. Celkom trovy opatrovníka žalovaného predstavujú sumu 160,10 Eur.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.