

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711203235
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:8711203235.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Z. K. B., s.r.o., A., U. 5, J.: XX XX XX XX, zastúpená C. K., s.r.o., A., U. 5, proti odporcovi: C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, o 447,79 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa C. K., s.r.o., U. 5, A., trovy konania v sume 119,98 eur s tým, že súd povoľuje odporcovi uvedené trovy konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur počínajúc mesiacom február 2014 s tým, že každý splátka je splatná vždy 25. deň príslušného kalendárneho mesiaca, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka v čas a riadne, stáva sa zročným celý dlh.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 14.03.2011 domáhal zaplata sumy 447,79 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 14.05.2008 do zaplata a trov konania.

Konajúci súd rozsudkom č.6C/169/2012-110 zo dňa 16.11.2012 rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 447,79 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 14.05.2008 do zaplata. Zároveň konajúci súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 80 eur.

Navrhovateľ podaním zo dňa 09.01.2013 podal odvolanie proti výroku o trovách konania, pričom odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 25Co/83/2013-121 zo dňa 30.04.2013 rozsudok súdu prvého stupňa napadnuté v časti týkajúcej sa náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom v odôvodnení uvedeného uznesenia uviedol, že z odôvodnenia súdu nie je zrejmé, ako súd postupoval pri znížení náhrady, či krátil náhradu trov pr. zastúpenia, náhradu za stratu času a cestovné výdavky.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p. (účinného v čase podania návrhu) ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu sumu 500 eur od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 119,98 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 26,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 93,48 eur vrátane DPH, ktoré predstavovali časť trov právneho zastúpenia, tj. 2 úkony právnej služby po 31,54 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,41 eur, pričom tieto úkony právnej služby, vrátane režijného paušálu boli navýšené o 20% DPH, tj. o sumu 15,58 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Trovy právneho zastúpenia vyčíslené navrhovateľom celkom predstavovali vrátane DPH sumu 483,70 eur podľa vyčíslenia, ktoré predložil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 16.11.2012, pričom v týchto trovách bol zahrnutý aj úkon právnej služby, účasť na pojednávaní dňa 16.11.2012, náhrada za čas strávený na ceste v sume 76,32 eur na trase Bratislava - Nové Zámky a späť dňa 16.11.2012 a tiež cestovné v sume 76,32 eur na trase Bratislava - Nové Zámky a späť dňa 16.11.2012. Súd uvedené trovy konania požadované navrhovateľom znížil podľa § 150 ods. 2 O.s.p., keďže trovy konania, ktoré navrhovateľ uplatnil v celkovej výške 483,70 eur by boli zrejme neprimerané k výške pohľadávky v sume 447,79 eur, ktorá je predmetom sporu a dokonca túto presahovala. Preto konajúci súd využil svoje moderačné právo podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a v tomto drobnom spore náhradu trov konania znížil na sumu 119,98 eur tak ako je to vyššie uvedené. Konajúci súd teda navrhovateľovi nepriznal odmenu za 2 úkony právnej služby ani vrátane režijného paušálu ani náhradu za stratu času ani cestovné.

Súd zároveň povolil odporcovi splácať trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur podľa § 160 odsek 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia a to s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca má mesačný príjem len 260 eur a nie je schopný dlžnú sumu uhradiť naraz.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.