

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011025
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011025.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. Q. R. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný :
Q. R. J. Á. Z. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom P. R. Č.. XXX,
t.č. bytom K., X. T.. Č.. XX

je vinný, že :

ako otec maloletej Q. R. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky Q. T. v P. R., hoci má k tejto vyživovaciou povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/164/2001 z 25.11.2001 mu výška tejto povinnosti bola určená sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, túto povinnosť si riadne neplnil a tak za obdobie od 6.11.2012 do 22.1.2014 dlhuje Q. T. výživné vo výške 860,- Eur a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/130/2012 zo dňa 5.11.2012 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona

Za t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (sto päťdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Q. R. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, súvisiace s výrokom o treste, doby neplnenia vyživovacej povinnosti a výšky dlžného výživného vypočítaním obžalovaného a svedkyne Q. T., pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2,3 písmeno c/ Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne, súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného.

Obžalovaný Q. R. na svoju obranu uviedol, že od 16.9.2013 bol evidovaný ako nezamestnaný. Dňa 26.9.2013 sa mu narodila dcéra X., ku ktorej má tiež vyživovaciu povinnosť. Spolu s touto dcérou a priateľkou žije v spoločnej domácnosti. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný predložil pracovnú zmluvu so zamestnávateľom LUTO Automotive s.r.o. s nástupom od 30.10.2013 s tým, že jeho čistý priemerný mesačný plat je okolo 400,- Eur. Po tom, čo sa zamestnal pravidelne si plní svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú Mariannu Oláhovú.

Svedkyňa Q. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný riadne neplatí výživné od 6.11.2012. V decembri 2013 uhradil sumu 150,- Eur a to 100,- Eur bežné výživné a 50,- Eur dlžné výživné. V januári 2013 zaplatil 110,- Eur a to 100,- Eur bežné výživné a 10, Eur dlžné výživné. V júni 2013 zaplatil 100,- Eur, v júli 2013 zaplatil 100,- Eur a v auguste 2013 zaplatil 30,- Eur, v novembri 2013 zaplatil 110,- Eur a v decembri 2013 zaplatil 100,- Eur. Ku dňu 22.1.2014 jej obžalovaný dlhuje 860,- alebo 960,- Eur.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný vo výpise z evidencie priestupkov má záznamy za priestupky pre porušenie pravidiel v cestnej premávke, naposledy za priestupok spáchaný dňa 29.1.2012. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, jeho správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku. V odpise registra trestov má dva záznamy. V prvom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T 130/2012 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 5.11.2011 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona za obdobie od 1.9.2011 do 5.11.2012, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Zároveň mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe riadne platiť bežné výživné a podľa svojich schopností a možností splácať zaostané výživné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.11.2012.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a to predovšetkým vyhlásením obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písm. c/ Tr.zák. pričom čin spáchal napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/130/2012 zo dňa 5.11.2012. Obžalovaný mal vedomosť o povinnosti prispievať na výživné svojej dcéry a túto povinnosť si pravidelne úmyselne neplnil, minimálne vo výške vyplývajúcej mu zo Zákona o rodine.

Z výpovede samotného obžalovaného ako aj výpovede svedkyne Q. T. mal súd preukázanú dobu neplnenia vyživovacej povinnosti a výšku dlžného výživného. Za obdobie od 6.11.2012 do 22.1.2014

mal zaplatiť bežné výživné vo výške 1.500,- Eur, z tejto sumy uhradil výživné 640,- Eur, čo potvrdila matka maloletej, a ku dňu vyhlásenia rozsudku dlhoval 860,- Eur.

Súd mal preukázať, že obžalovaný na výživné prispieval nepravidelne a znovu si začal riadne plniť vyživovaciu povinnosť od decembra 2013 po tom, čo sa zamestnal s nástupom 30.10.2013 na dobu neurčitú.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na jeho účel, súd u obžalovaného prihliadol jednak na možnosť jeho nápravy a na jeho osobné pomery. Ako na poľahčujúcu okolnosť bolo prihliadnuté na to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd prihliadol aj na mieru zavinenia obžalovaného a následok, ktorý jeho konaním vznikol, t.j. výšku dlžného výživného.

Napriek tomu, že obžalovaný bol už za trestný čin (rovnaký prečin) odsúdený, súd nemohol na túto skutočnosť prihliadať ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, nakoľko tomu bráni ustanovenie § 38 ods. 1 Trestného zákona, pretože v právnej kvalifikácii (§ 207 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona) je špeciálna recidíva zákonným znakom predmetného prečinu.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúcu okolnosť a následok, ktorý jeho konaním vznikol, t.j. výšku dlžného výživného, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Okrem toho súd prihliadol na to, že obžalovaný je v riadnom pracovnom pomere od 30.10.2013 a že počas zažalovaného obdobia mu vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Obžalovaný prejednávany trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, napriek tomu, súd nepovažoval za nevyhnutné uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody, uloženie ktorého by prichádzalo do úvahy pri aplikácii ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona. Uložením takéhoto druhu trestu by obžalovaný znovu stratil zamestnanie a tým aj možnosť v budúcnosti riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť nielen na mal. Q. R. ale aj na ďalšie dieťa narodené v septembri 2013.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý uložením alternatívneho druhu trestu a to trestu povinnej práce vo výmere 150 hodín v hornej polovici zákonnej trestnej sadzby 40 až 200 hodín, určenej po úprave trestnej sadzby 40 až 300 hodín v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi.

Trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia tohto trestu.

Takýto trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 3, 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a uvedomil si nesprávnosť svojho konania, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň aj dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.