

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/142/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205001
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8611205001.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému H. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strana žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 246 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 86,70 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 19,33 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 21.6.2011, podanou na Okresnom súde Svidník dňa 17.8.2011, domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 246 eur s príslušenstvom.

Okresný súd Svidník rozsudkom č. k. 6C/142/2011-54 zo dňa 4.10.2012, v konaní o zaplatenie sumy 246 eur s príslušenstvom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 146 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie o sumu 9 eur zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 86,70 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6C/142/2011-54 zo dňa 4.10.2012, proti výroku o povinnosti zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 86,70 eura na účet jeho právneho zástupcu podal žalobca odvolanie zo dňa 22.1.2013, doručené Okresnému súdu Svidník dňa 24.1.2013.

Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 1Co/40/2013-80 zo dňa 25.4.2013 zrušil rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6C/142/2011-541 zo dňa 4.10.2012, vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a v rozsahu zrušenia vrátil vec Okresnému súdu Svidník na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 1Co/40/2013-80 zo dňa 25.4.2013 vyplýva, že Krajský súd v Prešove prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), pričom zistil, že nie sú podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu nepadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, pretože toto je nepreskúmateľné.

V predmetnej veci Krajský súd v Prešove vyslovil, že nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, t.j. Okresného súdu Svidník spočíva v otázke trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a to v tom, že súd prvého stupňa bližšie neodôvodnil aplikáciu § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. v otázke náhrady trov konania v predmetnej veci.

Vzhľadom na odôvodnenie napadnutého rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6C/142/2011-54 zo dňa 4.10.2012, Krajský súd v Prešove poukázal na č.l. 60 napadnutého rozsudku, konkrétne na špecifikáciu trov konania vedľajšieho účastníka, ktorá bola vyčíslená na sumu 155,62 eura s tým, že povinnosťou žalobcu bude tieto trovy zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a zároveň na č.l. 61, kde sa nachádza špecifikácia trov vedľajšieho účastníka na sumu 86,70 eura, zároveň s citáciou § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého bude povinnosťou žalobcu zaplatiť takto špecifikované trovy vo výške 86,70 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Podľa Krajského súdu v Prešove nie je zrejmé, akým spôsobom súd prvého stupňa postupoval pri vyčíslení trov konania pri preskúmaní týchto trov a pri ustálení výšky trov, pretože nie je zrejmé, na čo sa toto odôvodnenie súdu prvého stupňa vzťahuje, či súd prvého stupňa odôvodňuje sumu 155,62 eura alebo sumu 86,70 eura, ktorú by mal žalobca, ako neúspešný účastník zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na základe trov konania.

Krajský súd v Prešove uviedol, že povinnosťou súdu prvého stupňa bude prehodnotiť odôvodnenie svojho rozhodnutia, náležite uviesť, aké trovy konania chce priznať, z akých dôvodov, pokiaľ chce vo veci aplikovať dve rozdielne ustanovenia O.s.p. V otázke náhrady trov konania, bude musieť túto aplikáciu náležite odôvodniť a predovšetkým sa rozhodnúť pre správnu výšku trov konania, ktorá by mala vedľajšiemu účastníkovi patriť. V novom rozhodnutí o veci sa ma súd prvého stupňa vyporiadať aj s odvolacími námietkami žalobcu, ktoré uviedol vo svojom odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Okresný súd Svidník postupoval v predmetnej veci podľa názoru Krajského súdu v Prešove. Z obsahu spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 6C/142/2011 je zrejmé, že podaním zo dňa 21.9.2011, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 21.9.2011, vstúpil do konania vedľajší účastník. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 17.12.2011, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 22.12.2011 vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 100 eur na podporu spotrebiteľa, teda len v rozsahu v ktorom sú navrhovateľom porušované spotrebiteľské práva.

Žalobcom uplatnená pohľadávka uplatnená v žalobe zo dňa 21.6.2011 pozostávala z neuhradených služieb vo výške 146 eur a zmluvnej pokuty v sume 100 eur. Pred pojednávania vo veci samej žalobca podaním zo dňa 20.4.2012, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 24.4.2012 titulom čiastočného späťvzatia návrhu vzal žalobu zo dňa 21.6.2011

6C/142/2011-86

späť v časti 9 eur s príslušenstvom a čiastočne zmenil právny dôvod uplatneného nároku bez zmeny skutkových tvrdení. Žalobca naďalej trval na zaplatení istiny 237 eur pozostávajúca z nároku na

zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 146 eur titulom neuhradených faktúr a sumy 91 eur titulom nároku na náhradu škody.

Vedľajší účastník sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo dňa 20.4.2012 vyjadril v podaní zo dňa 13.5.2012, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 14.5.2012.

Okresný súd Svidník uznesením č. k. 6C/142/2011-46 zo dňa 27.6.2012 nepripustil zmenu žaloby.

Na pojednávaní dňa 4.10.2012 Okresný súd Svidník vyhlásil rozsudok, ktorým okrem iného uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Podaním zo dňa 5.10. 2012 vedľajší účastník vyčíslil trovy konania.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok vstúpil do konania v tej časti uplatňovaného nároku, v ktorej považuje uplatňovaný nárok v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. V predmetnej veci len čo sa týka výšky zmluvnej pokuty vo výške 100 eur, po čiastočnom späťvzati žaloby vo výške 91 eur.

Vedľajší účastník ma relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnané procesné práva a povinnosti, ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať jeho mieru úspechu resp. neúspechu v tej časti do ktorej vstúpil na ochranu spotrebiteľa a to aj vo vzťahu k jeho trovám. V danom prípade tento bol v celom rozsahu úspešný.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. sa trovách konania rozhoduje len na návrh.

Vedľajší účastník vyčíslil trovy konania v podaní zo dňa 5.1.2012. Okresný súd Svidník priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa, t.j. odporcu v časti zmluvnej pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňoval žalobca, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pričom žalobca ju naďalej uplatňuje, aj

6C/142/2011-87

- 4 -

keď ju už nesmie uplatňovať (napr. rozsudok OS Prešov sp. zn. 17C/112/2010 zo 16.8.2010, rozsudok KS Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6.2011).

Z uplatnených trov konania, vyčíslených v podaní zo dňa 5.10.2012 súd právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka priznal trovy právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty 100 eur (podľa § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb /ďalej len vyhláška, v znení účinnom do 30.6.2013). Tarifná odmena za jeden úkon právnej

služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky sa rovná sume 16,60 eura bez DPH. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky patrí právnenému zástupcovi príslušný režijný paušál za rok 2011 v sume 7,41 eura a príslušný režijný paušál za rok 2012 v sume 7,63 eura pri vykonaných úkonoch. Súd priznal odmenu za :

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom	
(§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky).....	16,60 eura
režijný paušál	7,41 eura
- vyhotovenie vyjadrenia zo dňa 17.12.2011	
(§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky).....	16,60 eura
režijný paušál	7,41 eura
- vyhotovenie vyjadrenia zo dňa 13.5.2012	
(§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky).....	16,60 eura
režijný paušál	7,63 eura
Odmena spolu (bez DPH):	72,25 eura
DPH 20 %.....	14,45 eura
Odmena spolu (vrátane DPH).....	86,70 eura

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK: XXXXXXXXXX, platiteľom dane od 1. marca 2005.

S súlade s názorom krajského súdu Okresný súd Svidník podľa §142 ods. 1 O.s.p. uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS 20211152 náhradu trov konania vo výške 86,70 eura z titulu pomeru úspechu ako je uvedené vyššie.

V uznesení č. k. 1Co/40/2013-80 zo dňa 25.4.2013, Krajský súd v Prešove uložil prvostupňovému súdu - Okresnému súdu Svidník, aby sa v novom rozhodnutí o veci vypořiadal aj s odvolacími námietkami žalobcu, ktoré uviedol vo svojom odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Odvolanie zo dňa 22.1.2013 žalobca odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca mal za to, že súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka

6C/142/2011-88

- 5 -

nepostupoval v súlade s ustanovením § 142 O.s.p. Zo znenia ustanovenia § 142 O.s.p. vyplýva, že povinnosť nahradiť trovy konania nezahŕňa všetky trovy, ale iba tie, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Znamená to, že súd nemôže zaviazat' účastníka na náhradu tých trov, ktoré druhý účastník počas konania vynaložil zbytočne. S poukazom na znenie stanov Združenia

na ochranu občana spotrebiteľa HOOS žalobca nepovažuje trovy uplatnené právnym zástupcom vedľajšieho účastníka za trovy vynaložené účelne, nakoľko medzi základné činnosti Združenia patrí vstupovanie do spotrebiteľských sporov a napriek tomu vedľajší účastník túto činnosť sám nevykonával, ale v konaní sa dal zastupovať advokátom, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov už pri vstupe do konania. Podľa znenia stanov Združenia je Združenie spôsobilé vystupovať v konaní, ako vedľajší účastník, preto trovy, ktoré vynaložilo na zastupovanie advokátom sú podľa žalobcu trovy vynaložené neúčelne a podľa ustanovenia § 142 O.s.p. nie je dôvodné náhradu takýchto trov priznať.

K odvolacím námietkam žalobcu, pokiaľ ide o námietku, že trovy vedľajšieho účastníka sú vynaložené neúčelne a nie je dôvodné náhradu takýchto trov priznať Okresný súd Svidník má za to, že ako vedľajší účastník sa môže na strane žalobcu alebo žalovaného zúčastniť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania môže takáto právnická osoba vstúpiť buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. o prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 2, 3, 4 O.s.p.).

Vedľajšiemu účastníkovi nie je možné odoprieť právo dať sa zastúpiť advokátom. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p.. V ustanovení § 24 a násl. Občiansky súdny poriadok umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby ani účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a by len z toho dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p. - ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

V zmysle ustanovenia § 224 ods. 3 O.s.p. Okresný súd Svidník rozhodol o trovách odvolacieho konania a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konaní na účet jeho právneho zástupcu vo výške 19,33 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vedľajší účastník bol v tej časti konania do ktorej vstúpil v celom rozsahu úspešný. Súd mu preto priznal aj náhradu trov odvolacieho konania.

6C/142/2011-89

- 6 -

Trovy odvolacieho konania si vedľajší účastník uplatnil v podaní zo dňa 17.2.2013, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 4.3.2013.

Z uplatnených trov odvolacieho konania, vyčíslených v podaní zo dňa 4.3.2013 súd právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka priznal trovy právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty 100 eur (podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom do 30.6.2013). Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky sa rovná jednej polovici základnej sadzby tarifnej odmeny za každý úkon právnej služby zo sumy 16,60 eura. Za polovičný úkon patrí vedľajšiemu účastníkovi odmena 8,30 eura bez DPH. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky patrí právnomu zástupcovi príslušný režijný paušál za rok 2013 v sume 7,81 eura. Súd priznal odmenu za :

- vyjadrenie k odvolaniu, úkon zo dňa 4.3.2013

(§ 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky).....	8,30 eura
režijný paušál	7,81 eura
Odmena spolu (bez DPH):	16,11 eura
DPH 20 %.....	3,22 eura
Odmena spolu (vrátane DPH).....	19,33 eura

Okresný súd Svidník podľa § 224 ods. 3 ods. 1 O.s.p. uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. účtu: XXXXX-XXX/XXXX., VS XXXXXXX náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 eura..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

6C/142/2011-90

- 7 -

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.