

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613209235
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3613209235.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa U. T., bytom Q. O. č. XX proti odporkyni P. T., bytom Q. O. č. XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 5. decembra 2013, č.k. 5C/117/2013-128, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol písomné podanie navrhovateľa zo dňa 04.11.2013, označené ako "Návrh na vydanie predbežného opatrenia". V rozhodnutí konštatoval, že dňa 04.11.2013 doručil navrhovateľ súdu písomné podanie zo dňa 02.11.2013, označené ako "Návrh na vydanie predbežného opatrenia", ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom na to, že uvedené písomné podanie bolo nezrozumiteľné a nemalo všetky náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd uznesením č.k. 5C/117/2013-11 zo dňa 06.11.2013 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie do 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne doplnil tak, že a/ pripojí všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, na ktoré sa odvoláva v návrhu, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny, a to LV č. XXX a XX pre k.ú. Q. O., uznesenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. E 113/99-10 zo dňa 23.04.1999, platobný rozkaz Krajského súdu Bratislava sp. zn. 5 Rob 119/95 zo dňa 12.01.1995, uznesenie Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. E 1012/94-15 zo dňa 26.01.1998, platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp. zn. Rob 549/93-15 zo dňa 26.05.1993, exekučný príkaz sp. zn. Ex 142/V/98 zo dňa 11.05.1998, vydaný súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Horváthom, so sídlom v Topoľčanoch, platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp. zn. Ro 964/96-12 zo dňa 30.08.1996, exekučný príkaz sp. zn. Ex 152/97 zo dňa 25.07.2007, vydaný súdnym exekútorom RNDr. Mgr. Jozefom Podmanickým, so sídlom v Topoľčanoch, oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku na základe výkonu rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 21.08.2007, uznanie dlhu a dohodu o splátkach zo dňa 05.10.2001, poštové poukážky, pokladničné bloky a ostatné úhrady, b/ bližšie špecifikuje petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia o identifikáciu nehnuteľností s označením katastrálneho územia, identifikáciou parciel, výmery pozemkov, presné označenie stavieb súpisným číslom, parcelným číslom a druhom stavby, ku ktorým má súd uložiť odporkyni povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami, c/ uvedie, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, pretože predbežným opatrením možno len dočasne upraviť pomery účastníkov. Navrhovateľ súdu prvého stupňa doručil dňa 11.11.2013 podanie, ktorým doložil predmetné listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva v návrhu zo dňa 02.11.2013. Uviedol, že "sa naliehavo domáha súdom odporkyňu predbežným opatrením zaviazat' zákazom založiť spoluvlastnícky podiel 1/1 k nehnuteľnostiam záložným právom, zaťažiť vecným bremenom, ťarchou, darovať, prenajať alebo inak právne zaťažiť bez súhlasu a vedomia navrhovateľa - predkupného práva alternatívne do súdneho vysporiadania o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva a podania návrhu na súd v zákonom stanovenej lehote". Navrhovateľ však bližšie nešpecifikoval petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia o identifikáciu nehnuteľností s označením katastrálneho územia, identifikáciou parciel, výmery pozemkov, presné označenie stavieb súpisným číslom, parcelným číslom a druhom stavby, ku ktorým má súd uložiť odporkyni povinnosť nenakladať

s nehnuteľnosťami. Taktiež nebolo z jeho podania zrejmé, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, nebolo zrejmé, či mieni podať návrh na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po jeho zániku (v takom prípade z návrhu nevyplýva, či bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo) alebo zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Keďže v prejednávanej veci navrhovateľ svoje písomné podanie zo dňa 02.11.2013, označené ako "Návrh na vydanie predbežného opatrenia" v súdom určenej lehote nedoplnil v súlade s výzvou súdu, hoci bol o následkoch nedoplnenia (neopravenia) návrhu v uznesení poučený a pre uvedený nedostatok nemožno podľa názoru súdu v konaní pokračovať, súd prvého stupňa odmietol uvedené písomné podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa podanie navrhovateľa odmietol, nebol už dôvod na rozhodnutie o oslobodení od súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že nesúhlasí a nie je pravdou, že písomné podanie zo dňa 04.11.2013, označené ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia", bolo nezrozumiteľné a nemalo všetky náležitosti na nariadenie predbežného opatrenia. Na základe písomnej výzvy okresného súdu v uloženej lehote doplnil a predložil všetky písomné a listinné dôkazy tak, ako to požadoval súd a tieto písomne aj náležite ozrejmil, konkrétne doplnil listinnými dôkazmi, ktoré tvorili prílohu jeho doplneného návrhu. Taktiež v podaní preukázal, že nebezpečie výkonu je reálne a hrozí bezprostredne. Ďalej namietal, že súd nežiadal žiadne iné písomné stanovisko a ani písomné doplnenie, či bezpodielové manželstvo zaniklo. Nie je teda pravdou, že bližšie nešpecifikoval petiu návrhu, tento bol špecifikovaný tak dňa 04.11.2013, ako aj 11.11.2013. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v plnom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci a zároveň žiadal odvolací súd o oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť ako vecne správne. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa § 74 ods.1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá, druhá O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

V predmetnej veci z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý neobsahoval náležitosti, uvedené v ust. § 75 ods. 2 O.s.p.

Súd prvého stupňa správne v zmysle ust. § 75 ods. 3 O.s.p. uznesením zo dňa 06.11.2013, č.k. 5C/117/2013-11 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie doplnil a opravil v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň v uznesení uviedol, ako má svoje podanie opraviť a doplniť s tým, že má pripojiť všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, na ktoré sa odvoláva; bližšie špecifikovať petít návrhu na vydanie predbežného opatrenia o identifikáciu nehnuteľností s označením katastrálneho územia, identifikáciou parciel, výmery pozemkov, presné označenie stavieb súpisným číslom, parcelným číslom a druhom stavby, ku ktorým má súd uložiť odporkyni povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami; uviesť, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, pretože predbežným opatrením možno len dočasne upraviť pomery účastníkov.

Na uznesenie prvostupňového súdu navrhovateľ reagoval podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 11.11.2013, v ktorom podaní opätovne neuviedol všetky požadované náležitosti v zmysle uznesenia prvostupňového súdu. V podaní opätovne nebolo uvedené, čoho sa domáha predbežným opatrením, ako má presne znieť výroková časť predbežného opatrenia - označiť identifikáciu nehnuteľností s označením katastrálneho územia, identifikáciou parciel, výmery pozemkov, presné označenie stavieb súpisným číslom, parcelným číslom a druhom stavby, ku ktorým má súd uložiť odporkyni povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami. Z doplneného návrhu nie je ani zrejmé, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej a neodôvodnil ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pričom navrhovateľ ani v rámci lehoty na podanie odvolania svoj návrh nedoplnil tak, aby bolo možné v konaní pokračovať.

Z uvedených dôvodov odvolací súd záver prvostupňového súdu, že pre uvedené nedostatky nemožno pokračovať v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, považoval za správny.

Odvolací súd na záver konštatuje, že navrhovateľ má právo zvoliť si právneho zástupcu, ktorý podá návrh v jeho mene, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, a podať tak návrh nariadenie predbežného opatrenia opätovne, tak, aby splnilo zákonom stanovené náležitosti.

Preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é .**