

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/604/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613201619
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1613201619.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté deti C.: D., D.. XX.XX.XXXX V. O., D.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60a, deti rodičov: matka - O. C., bytom C. XX/X/XX, XXXX J., V., zastúpená JUDr. Petrom Schnidlom, advokátom, AK Malacky, Malé námestie 5402/1A, a otec - M. C., N. O., R. XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 08.11.2013, č.k. 9P 32/2013-47, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej D., D.. XX.XX.XXXX a maloletého O., D.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, na každé z maloletých detí, ktoré výživné bude zasielať k rukám otca, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Malacky pod. sp. zn. 9P 32/2013. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa mal preukázané, že sa zmenili pomery na strane matky, keď sa jej narodila maloletá Karin. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, nepoberá žiadne sociálne dávky iba rodičovský príspevok na maloletú Karin nevlastní žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok, žije v podnájme so svojim druhom a nie je v jej schopnostiach platiť výživné pre maloleté deti určené súdom. Právne zdôvodnil svoje rozhodnutie súd prvého stupňa podľa § 102 ods. 1, 75 ods. 1, 6, § 76 ods. 1 písm. a/, § 76 ods. 4 a § 77 ods. 1 O.s.p.. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí. Nesúhlasil s takto nariadeným predbežným opatrením, keď poukázal na to, že právoplatným rozhodnutím bolo uložené matke platiť na D. výživným vo výške XX,XX € a na Mareka výživným vo výške XX,XX €. Matka na deti svojvoľne prispieva len sumou XX €, pričom boli obdobia, kedy neplatila žiadne výživné a tejto vyživovacej povinnosti sa vyhýbala, za čo bola aj trestne stíhaná. Súčasne je vedená v exekučnom konaní na exekútorskom úrade v Bratislave pod sp.zn. I. X/XX. Poukázal na to, že dcéra D. je študentkou strednej školy, denne cestuje do Bratislavy, jej nároky sa podstatne zvýšili, nakoľko matka neposiela ani súdom určené výživné celú ťarchu starostlivosti o deti pokrýva otec. Matka od rozvodu nejavila o syna záujem, čo sa zmenilo po ukončení jej materskej dovolenky, keď O. trávil čas posledných prázdnin u matky, matka si ho častejšie berie na víkendy, pričom si ho kupuje darčekom, dovoľuje mu väčšiu slobodu,

neučí sa s ním do školy a neplní si s ním jeho povinnosti. Rozvracia týmto aj vzťah medzi súrodencami, pričom O. je vo veku, keď sa rád prezentuje darčekom od matky, čím si ho ona získava a ovplyvňuje ho. Na Okresnom súde Malacky sú vedené aj iné konania medzi navrhovateľkou a odporcom, a to návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného pod sp.zn. 8P 256/13 z 02.09.2013 kde matka tvrdí, že je spôsobilá sa sama o syna postarať, preto je na zváženie, keď na jednej strane matka prezentuje skutočnosť, že sa vie o syna postarať a na druhej strane podá návrh na nariadenie predbežného opatrenia, kde žiada znížiť výživné na minimálnu mieru. Taktiež nie je pravdou, že by nepoberala žiadny príjem, pričom poberá podporu v nezamestnanosti, resp. príspevok na bývanie. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že bude matka prispievať na výživu detí v pôvodnej výške.

Matka navrhla potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako správne.

Kolízny opatrovník uviedol k odvolaniu otca, že matka neplatí na výživu a výchovu detí výživné pravidelne, otcovi posielala XX € na obe deti spolu. Rodičia maloletých detí spolu nekomunikujú, matka sa stretáva s maloletým Marekom každý víkend, o dcéru nemá záujem. Synovi kupuje darčeky a oblečenie, dcére nekupuje nič, o dcéru nejaví záujem, nevidela ju niekoľko rokov. Otec sa o maloletých deťoch pravidelne informuje v škole, chodí na triedne schôdzky, riadne zabezpečuje starostlivosť o deti. Zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je správne, odvolaniu otca je potrebné vyhovieť.

Ako vyplýva z obsahu spisu predmetom konania je nariadenie predbežného oparenia, ktorým sa matka domáhala určenia vyživovacej povinnosti v minimálnej miere.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníka alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platia ust. § 74 O.s.p. a nasl..

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejedikovať práva a záujem účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môžu byť tiež nariadené predbežné opatrenia, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenia splnené všetky zákonné podmienky. V posudzovanej veci je potrebné opakovane zdôrazniť, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, to však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Predbežné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). V danom prípade má odvolací súd za to, že na vydanie navrhovaného predbežného opatrenia podmienky splnené neboli, keďže neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov.

V neposlednom rade je tiež potrebné zdôrazniť, že pri nariaďovaní predbežných opatrení v konaniach starostlivosti súdu o maloletých od 1. januára 2012 nie je potrebné zdôvodňovať nebezpečenstvo

bezprostredne hrozacej ujmy, postačuje zdôvodnenie potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme.

Odvolací súd rozdielne od názoru súdu prvého stupňa má za to, že neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keď samotné výživné, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV v konaní 8C 40/07, právoplatné 06.12.2007, kde bolo určené výživné na maloletú D. vo výške XX,XX € a na maloletého O. vo výške XX,XX € nemožno považovať za výživné v nevyhnutnej miere. Navyiac v konaní bolo preukázané, že matka si riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom neplní. Výživné v nevyhnutnej miere znamená výživné, ktoré má zabezpečiť základné nevyhnutné potreby detí. Výživné, ktoré bolo naposledy určené je určené pod minimálnou hranicou pre zabezpečenie potrieb detí, pričom ľarcha starostlivosti o maloleté deti spočíva v hlavnej miere na otcovi. V danom prípade bola zistená potreba dočasnej úpravy pomerov, keďže takto znížené výživné nie je v záujme maloletých detí. V konaní o určenie výživného je predovšetkým dôležité skúmať záujem maloletých detí, keď výživné je ich zákonným právom a je zákonnou povinnosťou každého rodiča, ktorý si musí túto povinnosť plniť i na svoj úkor. Odvolací súd nezistil dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia a predbežným opatrením, ktoré nariadil súd prvého stupňa by bola ohrozená výživa maloletých detí potreba dočasnej úpravy zistená nebola. Odvolací súd zmenil podľa § 221 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Odvolací súd nemohol prihliadnuť ani na ďalšiu vyživovaciu povinnosť matky, pričom poukazuje na skutočnosť, že matka nie je spôsobilá zabezpečiť výživu svojich detí, pričom jej pribudla ešte ďalšia vyživovacia povinnosť. Je na zváženie aj jej snaha o získanie syna do svojej starostlivosti, keď nie je spôsobilá poselať ani minimálne výživné. Tvrdenia matky odvolací súd vyhodnotil ako účelové.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p.,v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.