

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6P/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209788  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313209788.1

## Uznesenie

Okresný súd v Čadci vo veci starostlivosti o maloletého X. X., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky X. F. X., nar. X.X.XXXX, Y. V. č. XXX/XX, Č. a otca N. X., nar. X.X.XXXX, A. č. XXXX, Č., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého X. X., nar. X.X.XXXX, podala dňa 23.9.2013 návrh, z obsahu ktorého vyplynulo, že žiada, aby súd zvýšil výživné na maloletého X. X., nar. X.X.XXXX, ktoré bolo pôvodne určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci v konaní pod sp. zn. 12P/11/2008 zo dňa 30.6.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.8.2008, ktorým bol otec zaviazaný platiť k rukám matky na výživu maloletého X. X., nar. X.X.XXXX sumu 56,43 Eur mesačne vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

Matka žiadala zvýšenie výživného zo sumy 56,43 Eur na sumu 200,- Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2012.

Súd pri lustrácii registra „P“ zistil, že v senáte 7P sa vedie konanie 7P/24/2013 vo veci zvýšenia výživného na maloletého X.L. X., nar. X.X.XXXX, v ktorej veci bol nariadený termín pojednávania na deň 21.10.2013.

Súd v tomto konaní po nahliadnutí do spisu 7P/24/2013 zistil, že v uvedenom konaní dňa 22.7.2013 podala rovnaký návrh matka maloletého X.L. X., ktorý návrh bol prejednávaný v senáte 7P s tým, že vo veci boli vykonané všetky potrebné úkony a na základe vykonaného dokazovania bolo na pojednávaní dňa 21.11.2013 rozhodnuté vo veci zvýšenia výživného tak, že počnúc dňom 1.9.2012 bolo výživné na maloletého X., nar. X.X.XXXX, zvýšené na sumu 200,- Eur mesačne, ktorú sumu je povinný otec maloletého platiť do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky a bolo rozhodnuté aj o splatnom výživnom za obdobie od 1.9.2012 do 21.11.2013.

Rozsudok nie je doposiaľ právoplatný, pretože otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil aj napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 30.10.2013 a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Následne pri doručovaní rozsudku sa nepodarilo tento otcovi maloletého doručiť, pretože zásielku uloženú na pošte si nevyzdvihol, resp. súd požiadaval o doručenie zásielky prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ SR v Čadci, odbor poriadkovej polície s tým, že polícia vykonala kontrolu, pri ktorej nebolo na adrese, na ktorú mala byť zásielka doručovaná, otvorená a iná adresa otca maloletého nie je známa, preto v uvedenom konaní súd zisťuje adresu na doručenie rozsudku otcovi maloletého.

Z obsahu návrhu založeného v spise 6C/P/52/2013 vyplýva, že ide o doslovne rovnakú kópiu návrhu, aký bol doručený v konaní 7P/24/2013 s tým, že ide iba o rozdiel, keď v konaní 7P/24/2013 bol návrh podaný dňa 22.7.2013 a v konaní 6P/52/2013 bol podaný 23.9.2013.

Súd z obsahu spisu 7P/24/2013 zistil, že výzvou z 11.9.2013 súd vyzýval matku maloletého, aby súdu doručila potrebné listinné dôkazy, ktoré sa týkajú jej osobných, majetkových a príjmových pomerov a vzhľadom na to, že matka obdržala túto výzvu dňa 19.9.2013, pravdepodobne spolu s uvedenými súdom žiadanými dokladmi predložila ďalšiu kópiu, resp. ďalšie kópie návrhu na zvýšenie výživného a vec bola zapísaná ako novo do ručená vec v novom konaní, i keď z obsahu uvedeného podania vyplýva, že ide o doslovne rovnaký návrh, ako bol podaný v konaní 7P/24/2013.

Podľa §-u 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa §-u 104 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V súdenom prípade veci pod sp. zn. 6P/52/2013 predchádza iné konanie, ktoré rieši rovnaký právny problém rovnakých účastníkov a teda ide zjavne o duplicitne zapísaný návrh v rovnakom predmete konania rovnakých účastníkov a vzhľadom na to, že vec 7P/24/2013 napadla skôr, t. j. 22.7.2013, v tomto konaní je prekážka iného konania, preto súd toto konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.