

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/269/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209366
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812209366.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne Slovenská kancelária poisťovateľov, S., D. J. XX, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému M. S., N. XXX, o zaplatenie 2 476,20 € istiny s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku 9C/18/2013-76 z 19.3.2013 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňu 2 476,20 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 10.1.2012 do zaplatenia a uhradiť jej trovy konania 148,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a 391,97 € z titulu trov jej právneho zast., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Výrok o trovách konania oprel o § 142 ods.1 O. s. p. (jeho znenie citoval) a uviedol, že trovy konania na strane žalobkyne pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 148,50 € a z trov jej právneho zast. 391,97 €, pozostávajúcich z trov jej právneho zast. advokátom podľa vyhl.č.655/04 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl.) za 3 úkony právnych služieb po 121,50 € s DPH (prevzatie a príprava zast., písomné podanie protistrane - pokus o zmier a podanie žaloby) a 3 x režijný paušál po 9,16 €.

Proti výroku o trovách konania podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Citujúc odôvodnenie napadnutého rozsudku, týkajúce sa trov konania, ako aj čl.46 a čl.47 Ústavy Slovenskej republiky, § 142 ods.1 a § 151 ods.1 O. s. p., uviedla, že súd jej priznal ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, trovy právneho zast. 391,97 €, a to za 3 úkony právnej služby v zmysle žaloby z 19.9.2012, že v predmetnej veci však jej zástupca vypracoval a doručoval súdu aj „vyjadrenie k odporu 21Ro/248/2012“ z 22.1.2013, ktoré je v zmysle § 14 ods.1 písm. b) vyhl. (jeho znenie citovala) úkonom právnej služby, za ktorý advokátovi patrí odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny, že vo veci sa tiež uskutočnili 2 pojednávania (22.2. a 19.3.2013), ktorých sa z dôvodu hospodárnosti konania osobne zúčastnil jej substitučný zástupca., že po poslednom pojednávaní v predmetnej veci, ktoré sa uskutočnilo 19.3.2013, bolo súdu listom z 20.3.2013 doručované „Vyúčtovanie trov konania navrhovateľa vo veci“, v ktorom si prostredníctvom substitučného zástupcu uplatnila náhradu trov právneho zast. 1 058,74 €, súd však toto vyčíslenie vo výroku rozsudku, ako ani v jeho odôvodnení nezohľadnil, napriek tomu, že mala vo veci plný úspech a v súlade s § 151 ods.1 O. s. p. vyčísliť náhradu trov právneho zast., v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku. Na základe uvedeného navrhla napadnutý výrok o trovách konania preskúmať a v zmysle § 220 O. s. p. ho zmeniť v súlade s vyčíslením trov z 20.3.2013 v sume 1 058,74 €. Zároveň si uplatnila trovy právneho zast. v odvolacom konaní 70,12 € s DPH, pozostávajúce z 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby 60,75 € s DPH a režijného paušálu k úkonu právnej služby 9,37 € s DPH (podanie odvolania).

Rozsudok, okrem výroku o trovách konania, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods.1,3 O. s. p.), preto v uvedenom rozsahu nebol v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 písm. O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a zistil, že nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie rozsudku v napadnutej časti, ani na jeho zmenu, lebo žalobkyni sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, preto rozsudok v napadnutej časti zrušil podľa § 221 ods.1 písm. f),ods.2 O. s. p. a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu na ďalšie konanie.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie procesný postup alebo aj rozhodnutie súdu, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť konkrétne procesné práva, priznané mu O. s. p.

Ústavný súd Slovenskej republiky vo viacerých nálezochoch judikoval, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces (konanie) podľa Čl.46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), Čl.36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd (ústavný zák.č.23/91 Zb.) a Čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.107/99 Zb.) je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.

Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú, o. i., najmä hotové výdavky účastníkov.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 157 ods.2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd, o. i., stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Na pojednávaní 19.3.2013 (zápisnica na č.l.73-75) súd vyhlásil rozsudok, v ktorom vyslovil, že žalovaného zaväzuje uhradiť žalobkyni trovy konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z podania žalobkyne z 20.3.2013 (č.l.93-95), došlým súdu 21.3.2013, vyplýva, že jej advokát predložil vyúčtovanie trov konania, ktoré žiadala priznať proti žalovanému nasledovne: A) náhrada zaplateného súdneho poplatku 148,50 €, B) Trovy právneho zast.: 1.Odmena podľa vyhl. v sume 101,25 €/úkon: úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zast., pokus o zmier, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu z 22.1.2013, účasť na pojednávaní 22.2. a 19.3.2013,DPH 20 % spolu 121,50 €. Odmena spolu /vrátane 20 % DPH/ 729 €,2. Hotové výdavky podľa § 15 a n. vyhl. a podľa časti II, III. zmluvy - režijný paušál 3 x 7,63 € 22,89 €,3 x 7,81 € 23,43 €, DPH 20 % spolu 9,26 €, spolu 55,58 €, - cestovné náhrady podľa zák.č.283/02 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri použití osobného motorového vozidla FORD MONDEO, KE 422 FY: 1/ základná náhrada za cestu 2 x Košice - Rožňava a späť na uvedené pojednávania - 0,183 €/km, t.j. 272 km x 0,183 €/km 49,78 €,2/náhrada za spotrebované pohonné hmoty, priemerná spotreba 5,8 l/100 km; spolu 272 km x 5,8 l/100 km, t.j. spotrebovaných 15,78 l x 1,43 €/l 22,57 €, cestovné 72,35 €, DPH 20% 14,47 €, spolu 86,82 €, - náhrada za stratu času: náhrada za stratu času cestou Košice - Rožňava - Košice na uvedené pojednávania - 2 x 6 začatých polhodín, t.j. 12 x 13,01 € 156,12 €, DPH 20 % 31,22 €, náhrada za stratu času spolu 187,34 €, hotové výdavky spolu 329,74 €, trovy právneho zast. spolu 1 058,74 €, trovy konania spolu 1 207,24 €.

Podľa § 151 ods.1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobkyňa vyčísliła náhradu trov konania v zákonnej 3 dňovej lehote od vyhlásenia rozsudku, celkom vo výške 1 207,24 € a súd jej priznal ich náhradu iba vo výške 148,50 € za zaplatený súdny poplatok a 391,97 € z titulu trov jej právneho zast., avšak nezodôvodnil, prečo jej nepriznal náhradu trov právneho zast. aj za ďalšie úkony právnej služby - účasť na pojednávaniach 22.2. a 19.3.2013, vrátane cestovných náhrad a náhrad za stratu času, podľa jej vyúčtovania z 20.3.2013.

Preto je jeho rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné, čím odňal žalobkyni možnosť konať pred súdom, a preto musel byť rozsudok vo výroku o trovách konania zrušený a v rozsahu zrušenia vec musela byť vrátená súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd opätovne rozhodne o trovách konania a to v rozsahu uplatnených trov konania za úkony právnej služby, uvedené v odvolaní a rozhodnutie riadne odôvodní tak, aby bolo preskúmateľné, pričom v novom rozhodnutí o veci rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods.3 O. s. p.). Odvolací súd nemohol vo veci rozhodnúť, lebo by tým porušil zásadu dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania (§ 9 ods.1 a § 10 ods.1 O. s. p.), čo by znamenalo porušenie stanoveného postupu, ktorým sa každý môže domáhať svojho práva na nezávislom a nestrannom súde (Čl.46 ods.1

Ústavy Slovenskej republiky, Čl.36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd a Čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) a zasahovalo by do práva na súdnu ochranu, zaručeného uvedenými normami, obsahom ktorého je (v rámci spravodlivého procesu) i právo účastníka, aby sa jeho vec, ak to zák. pripúšťa, vždy prejednála v dvojínštančnom konaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.