

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 46T/110/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722010493  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722010493.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, samosudkyňou JUDr. Kristínou Güner, v trestnej veci obžalovaného O. R., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. apríla 2023 v Pezinku

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaného:

O. R., B. XX.XX.XXXX P. J. U., X. J. U.

u z n á v a v i n n ý m, ž e

1. v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a v plnej sume voči svojej dcére P. R., B.. XX.X.XXXX, v období od mesiaca február 2015 do mesiaca január 2018 vrátane, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva najmä z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a taktiež mu bola určená rozsudkom OS Pezinok č. k. 28P/278/2011-26 zo dňa 22.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.4.2012, a to v sume 100 EUR mesačne počnúc mesiacom november 2011, vždy do 15- teho dňa v mesiaci k rukám matky Ľ. R., B.. XX.X.XXXX, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 3.600 Eur

2. v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a v plnej sume voči svojej dcére P. R., B.. XX.X.XXXX, v období od mesiaca máj 2020 doposiaľ, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva najmä z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a taktiež mu bola určená rozsudkom OS Pezinok č. k. 28P/278/2011-26 zo dňa 22.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dna 25.4.2012, a to v sume 100 EUR mesačne počnúc mesiacom november 2011, vždy do 15- teho dňa v mesiaci k rukám matky Ľ. R., B.. XX.X.XXXX, pričom za vyššie uvedené obdobie zaplatil za výživné spolu 1 730 Eur, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 1 870 eur

t e d a

v bode 1.:

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

v bode 2.:

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l

v bode 1.:

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

v bode 2.:

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

Z a t o m u u k l a d á:

Za skutok v bode 1.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 06.12.2017 sp. zn. 2T/124/2017 právoplatný dňa 06.12.2017 nakoľko trest uložený týmto rozsudkom pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Za skutok v bode 2.:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písmeno e/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť zameškané výživné vo výške 1 870 eur k rukám oprávnenej L. R., B. XX.XX.XXXX, O. X. R. XXXX/XX L..

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor a obžalovaný, sa výslovne vzdali odvolania a preto súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Pezinok, o ktorom bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný nemôže podať odvolanie proti výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.