

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611209938
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Čimo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2611209938.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: R. B., nar. XX. L. XXXX, bytom V., V. XX, proti žalovanej: U. M., nar. X. D. XXXX, bytom P. P. XXX, o 1.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Senica z 19. septembra 2012 č. k. 5C/150/2012-23 takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie o d m i e t a .

Žiadna z účastníčok nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) odmietol odpor žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Senica z 22. februára 2012 č. k. 11Ro/185/2011-7 (ďalej tiež len „odpor“) ako odpor podaný bez riadneho odôvodnenia vo veci samej napriek riadnemu poučeniu žalovanej v platobnom rozkaze (o povinnosti odôvodniť odpor vo veci samej a o následku nesplnenia si takejto povinnosti), pretože v odpore bolo uvedené len, že žalovaná má vážne zdravotné problémy, nachádza sa vo veľmi ťažkej životnej a finančnej situácii, a to bez toho, že by nárok žalobkyne akokoľvek spochybňovala, takže tu nešlo o námietku voči dôvodnosti alebo výške žalobkyni platobným rozkazom priznanej peňažnej sumy. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a právne rozhodnutie v tejto časti odôvodnil ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., vecne potom tým, že odmietnutie odporu podaného žalovanou možno stotožniť so zastavením konania.

Proti tomuto uzneseniu podala len žalovaná včas odvolanie, avšak bez viacerých zákonom vyžadovaných náležitostí, keď podanie okrem konštatovania, že žalovaná z dôvodu odmietnutia jej odporu celú záležitosť postupuje na Krajský súd v Trnave neobsahovalo uvedenie, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a najmä čoho sa odvolateľka domáha.

Žalobkyňa odvolací návrh nepodala (pričom odvolanie žalovanej jej v súlade s ust. § 209a ods. 1 a § 209 ods. 1 druhej vety O. s. p. nebolo zo strany súdu doručované, nakoľko ani napriek výzve súdu žalovaná odvolanie nedoplnila).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (poznámka odvolacieho súdu - tzv. odvolací návrh).

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch

neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 vety prvej O. s. p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/.

Napokon podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Ak preto žalovaná podala odvolanie proti uzneseniu, ktorým bol odmietnutý jej odpor proti platobnému rozkazu, bolo jej povinnosťou (žalovanej ako odvolateľky) odvolanie vypraviť náležitosťami vyžadovanými najmä vyššie citovaným ustanovením § 205 ods. 1 O. s. p., teda okrem označenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa (ktorú náležitosť odvolanie pri jeho posudzovaní podľa jeho obsahu obsahovalo) a vymedzenia rozsahu napadnutia rozhodnutia (kde z povahy veci muselo byť zrejmé, že odvolanie sa vzťahuje na rozhodnutie ako na celok) aj návrhom odvolaciemu súdu, ako naložiť s napadnutým uznesením (teda najmä či sa požaduje jeho zmena a ak áno, aká, alebo zrušenie uznesenia a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie) a tiež konkrétnymi dôvodmi, pre ktoré by malo byť napadnuté uznesenie alebo postup súdu či iných v konaní zúčastnených osôb predchádzajúci napadnutému rozhodnutiu nesprávny.

Pretože odvolateľka z prejednávanej veci si povinnosť podať riadne odvolanie nespĺnila priamo v podaní, ktorým prejavila nepochybnú nespokojnosť s napadnutým uznesením súdu prvého stupňa, bolo povinnosťou súdu prvého stupňa a po ňom prípadne (iba v prípade nesprávneho postupu súdu prvého stupňa) i odvolacieho súdu vykonať zákonom predpísaným spôsobom pokus o odstránenie väd odvolania. Súd prvého stupňa si v tejto veci príslušnú povinnosť splnil správne (odstraňoval vady odvolania uznesením zo 4. júna 2013 č. k. 5C/150/2012-30), jeho snaha však nebola úspešnou, pretože na výzvu (obsiahnutú v naposledy uvedenom uznesení) doručení žalovanej 25. júna 2013, obsahujúcu tiež výpočet chýbajúcich náležitostí odvolania a i poučenie o následku v prípade neodstránenia väd, žalovaná nereagovala.

Nakoľko však predovšetkým riadny odvolací návrh je nutnou podmienkou odvolacieho konania (rovnako ako riadny návrh je nutnou podmienkou uskutočnenia konania v prvom stupni) a v prejednávanej veci sa neexistenciu tejto i ďalšej náležitosti odvolania predstavovanej tzv. odvolacími námietkami (voči napadnutému uzneseniu alebo postupu súdu predchádzajúcemu vydaniu tohto rozhodnutia) nepodarilo odstrániť; odvolaciemu súdu neostalo iné, než po prejednaní veci bez pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), odvolanie žalovanej podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietnuť.

Preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvej vete výroku tohto uznesenia (odvolacieho súdu).

Výsledok odvolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila neodstránením väd odvolania žalovaná, avšak žalobkyni v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Nebol tak dôvod pre použitie ktorejkoľvek z viet ust. § 146 ods. 2 O. s. p. a odvolací súd preto podľa § 146 ods. 1 písm. c/ a § 224 ods. 1 O. s. p. o trovách odvolacieho konania rozhodol spôsobom uvedeným v druhej vete výroku tohto svojho uznesenia (pravidlo, podľa ktorého žiaden z účastníkov zastaveného konania a analogicky i konania skončeného odmietnutím odvolania nemá právo na náhradu jeho trov).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.