

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3C/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714200079  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714200079.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky: Q. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. M. XXX, proti odporcovi: S. B., nar. XX.X.XXXX, bytom W. M., prechodne bytom A. - W., R. XXXX/XX, rozhodujúc o návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e odporcovi, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu a priestorov patriacich k rodinnému domu v obci W. M., č. domu XXX.

Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 15 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podala na súd návrh na začatie konania o vylúčení odporcu z užívacieho práva k domu.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť na účet Okresného súdu Skalica sumu 33 eur titulom súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa XX.X.XXXX domáhala vydania predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. - ktorým sa predĺži lehota vykázania odporcu - jej syna z rodinného domu č. XXX v obci W. M.. Návrh odôvodnila tým, že dňa 8.1.2014 bol jej syn políciou vykázaný z rodinného domu, syn sa jej neustále vyhráža, ničí jej majetok, pričom ide o psychiatrického pacienta, ktorý bol viackrát hospitalizovaný na psychiatrii a ktorý psychicky aj fyzicky týra navrhovateľku, požíva alkoholické nápoje a preto navrhovateľka požiadala súd o zákaz vstupu odporcovi do rodinného domu a k nemu príslušných priestorov. Navrhovateľka k návrhu priložila potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia č. ORPZ-SI-Y ktoré vydalo Obvodné oddelenie PZ Brodské dňa 8.1.2014.

Súd uznesením 3C/8/2014 - 5 zo dňa 13.1.2014 vyzval navrhovateľku, aby doplnila neúplný návrh tak, že riadne označí odporcu v návrhu a ďalej, aby opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, predovšetkým aby uviedla, kedy a akým spôsobom sa jej odporca vyhráždal, kedy a akým spôsobom sa voči nej dopustil odporca psychického či fyzického násillia, kedy a akým spôsobom došlo k zničeni ju jej majetku zo strany odporcu, aby špecifikovala o aký majetok sa jedná a aby doložila listinné dôkazy na ktoré sa navrhovateľka odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, napr. lekárske správy, policajné správy o ničení jej majetku odporcom, lekárske správy o psychiatrickej hospitalizácii odporcu, ak ich má k dispozícii a iné dôkazy, z ktorých vyplýva, že sa jej odporca vyhráža, ničí jej majetok a že ju psychicky aj fyzicky týra.

Navrhovateľka dňa 21.1.2014 doplnila svoj návrh tak, že správne označila odporcu a opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka uviedla, že jej syn je psychicky chorý, veľakrát hospitalizovaný v Antolskej nemocnici v Bratislave a v nemocniciach v Pezinku a v Trnave. V súčasnosti sa nachádza na protialkoholickom liečení vo Veľkom Záluží,

odkiaľ navrhovateľke telefonoval a vravel jej, že sa chce vrátiť k nej domov, s čím však navrhovateľka nesúhlasí z dôvodu, že ju odporca už vyše roka psychicky aj fyzicky napáda. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporca berie lieky, pri ktorých sa nesmie piť alkohol, avšak odporca konzumuje alkohol, v dôsledku čoho sa odporca nachádza v stave, kedy sa navrhovateľke vyhráza, že jej podpáli dom tak ako jej už podpálil byt, vyhráza sa jej, že jej v noci odreže končatiny, uráža ju, nadáva jej, núti ju kupovať pre neho alkohol a ďalej ju fyzicky napáda, hádže ju o stenu, o zem, trhá jej vlasy, udiera ju pästou do stehna, vykrúca jej ruky, zamyká ju v dome, inokedy ju zasa zvonku odmieta vpustiť dnu do domu. V júni 2013 bol políciou tiež vykázaný z domu, navrhovateľke rozbil okno. Navrhovateľka pripojila k návrhu Prepúšťaciu správu odporcu z Psychiatrickej nemocnice v Pezinku, kde bol odporca hospitalizovaný od 1.8.2013 do 23.8.2013, Prepúšťaciu správu z Fakultnej nemocnice v Trnave, kde bol odporca hospitalizovaný od 21.6.2013 do 27.6.2013, navrhovateľka ďalej uviedla, že lekárskeho správ týkajúcich sa hospitalizovania odporcu je omnoho viac, avšak tie má k dispozícii len odporca. Navrhovateľka ďalej pripojila Upovedomenie zo dňa 31.10.2013 o vznesení obvinenia voči odporcovi pre zločin poškodenia cudzej veci a všeobecného ohrozenia spolupáchateľstvom vydaného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave V.

Z obsahu spisu OR PZ v Skalici, Obvodné oddelenie PZ Brodské č. sp. ORPZ-SI-Y vyplynulo, že dňa 8.1.2014 o 22 h. bol odporca príslušníkmi Obvodného oddelenia Brodské vykázaný z príslušného domu a príslušných priestorov domu č. XXX v obci W. M.. Účastníci boli písomne poučení v súlade s ust. § 27a zák. č. 171/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Zo spisu OR PZ v Skalici, Obvodné oddelenie PZ Brodské č. sp. ORPZ-SI-OPDP4-P-6/2014 súd ďalej zistil, že odporca dňa 8.1.2014 v rámci podania vysvetlenia na polícii uviedol, že to čo uviedla jeho matka sú nezmysly, podľa neho sa žiaden priestupok nestal a jeho matka si vymýšľa a neustále na neho volá políciu, to bolo všetko, čo odporca k celej veci uviedol. Navrhovateľka vo výpovedi zo dňa X.X.XXXX uviedla, že odporca s ňou býval na adrese č. XXX v obci W. M., avšak pre jeho správanie mu zrušila trvalý pobyt na uvedenej adrese. Dňa 8.1.2014 bola doma spoločne s odporcom, ktorý celý deň popíjal, približne o 19:45 h sa k nej odporca začal správať agresívne, hodil po nej popolník, začal jej nadávať, udrel ju rukou do ramena a pästou do nohy, ťahal ju za vlasy. Otec odporcu S. B., nar. XX.XX.XXXX bol prítomný, keď odporca nadával navrhovateľke, ale následne odišiel preč z kuchyne. Vulgárne správanie odporcu sa stupňovalo a preto navrhovateľka zavolała políciu. V minulosti viackrát volala políciu na odporcu, viackrát ju odporca nevpustil do domu tak, že zamkol a kľúč nechal zvnútra, naposledy sa tak stalo dňa 7.1.2014 o 01.00 h. Otec odporcu vo výpovedi zo dňa X.X.XXXX uviedol, že v tento deň o 18 h prišiel do domu navrhovateľky, rozprával sa s odporcom v kuchyni, v čase o 19,30 h prišla do kuchyne navrhovateľka, odporca chcel, aby ho nechala sa s otcom porozprávať, následne jej začal odporca vulgárne nadávať a chcel na ňu fyzicky zaútočiť, otec odporcu sa postavil medzi oboch a potom otec odporcu odišiel z miestnosti, nakoľko mu konflikt medzi nimi nerobil dobre.

Súd z upovedomenia vydaného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave V zo dňa 31.10.2013 o vznesení obvinenia voči odporcovi pre zločin poškodenia cudzej veci a všeobecného ohrozenia spolupáchateľstvom zistil, že odporca dňa 25.1.2010 v čase medzi 18 a 19.30 h úmyselne založil spolu s mladistvou F. Y., nar. X.X.XXXX požiar na byte č. XX/B, ktorá sa nachádza na X poschodí obytného domu na T. ul. č. XX v A. v W., ktorého majiteľom bola v tom čase navrhovateľka, obvinení spôsobili poškodenej navrhovateľke škodu vo výške 33 000 eur a škodu ďalším osobám spolu vo výške 19 752,17 eur.

Súd zo správy o povesti odporcu, ktorú vypracovalo OO PZ Brodské zistil, že od roku 2011 bol odporca či už obvinený alebo uznaný vinným až z 15 priestupkov. Z toho za 7 priestupkov bol uznaný vinným a za 3 priestupky obvinený z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním), za 4 priestupky bol uznaný vinným podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ublíženie na cti inému tým, že ho urazí alebo vydá na posmech) a jedenkrát bol obvinený z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 27a ods. 8 zák. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore vykázanie zo spoločného obydlija končí uplynutím 48 hodín od vykázaní zo spoločného obydlija, ak ďalej nie je ustanovené inak. Počas soboty, nedele a sviatku sa plynutie tejto lehoty prerušuje. Plynutie lehoty pokračuje najbližší nasledujúci pracovný deň. Doručením návrhu na vydanie predbežného opatrenia na súd 11be) počas vykázaní zo spoločného obydlija sa trvanie vykázaní zo spoločného obydlija predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 5; útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu predbežného opatrenia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia

Podľa § 76 ods. 3 súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Súd je na základe vykonaných dôkazov názoru, že návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne a navrhovateľka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov. Odporca je syn navrhovateľky, ktorému navrhovateľka zrušila trvalý pobyt v jej dome. Odporca bol v čase udalosti pod vplyvom alkoholu a nedokáže v dôsledku toho korigovať svoje správanie voči matke tak, aby nedochádzalo z jeho strany k urážkam, verbálnej agresivite a fyzickým útokom. Takáto situácia podľa názoru súdu ohrozuje navrhovateľku po fyzickej aj psychickej stránke. Zároveň vzhľadom k takémuto častejšiemu správaniu sa odporcu voči navrhovateľke nie je záruka, že toto nevhodné správanie sa odporcu voči navrhovateľke nebude pokračovať, resp. že neprerastie do väčšieho fyzického násilia. V prípade nezakročenia, táto situácia by sa pravdepodobne zhoršovala a mohla by prerásť do konania, ktoré môže byť kvalifikované ako trestný čin. Mohlo by sa taktiež stať, že agresivitou odporcu môže byť spôsobená aj ujma na zdraví.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vydal predbežné opatrenie o dočasnom nevstupovaní do domu, pretože súd mal obsahom spisu preukázané, že sa odporca dopustil a opakovane dopúšťa voči navrhovateľke nevhodného správania, v dôsledku ktorého trpí fyzicky a tiež psychicky. Bude záležať od odporcu, či sa v budúcnosti s používaním alkoholických nápojov vyrovná a či zlepší vzťahy so svojou matkou, pri pretrvávaní terajšieho stavu je však súd povinný chrániť navrhovateľku - matku odporcu.

Súd vzhľadom k charakteru obmedzenia práva odporcu uložil navrhovateľke, aby v uvedenej 15 dňovej lehote podala návrh na začatie konania na súde, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súdom má za to, že sa jedná o primeranú lehotu s poukazom na dlhodobé pretrvávajúce problémy v spoložití medzi účastníkmi a pripravenosť navrhovateľky na riešenie situácie v čo najkratšom čase.

Uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia s použitím ustanovenia § 75 ods. 5 O.s.p.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 148 O.s.p., keď navrhovateľka bola v konaní plne úspešná a preto trovy konania má uhradiť odporca.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí( § 42 ods.3 O.s.p ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p. )