

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214820
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812214820.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: J. F., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom S. X. X. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X. X. č. XXX, o zaplatenie 145,19 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 183,01 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,57 eur od 23.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur a iných trov v sume 16,50 eur v mesačných splátkach po 20,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následnom straty výhody splátok s tým, že náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o..

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 145,19 eur s prísl. ako neuhradenej časti úveru, ktorý bol odporcovi poskytnutý jeho právnym predchodcom spoločnosťou GE Money, a.s. na základe zmluvy o úvere č. 1137717007 zo dňa 20.7.2007. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver v sume 1.012,45 eur a odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto povinnosť si však odporca nesplnil a s úhradou dlžnej sumy sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2009 uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou GE Money, a.s., prešla pohľadávka voči odporcovi na navrhovateľa. Po postúpení pohľadávky odporca uhradil časť dlžnej sumy a ku dňu podania návrhu dlžná suma predstavovala 145,19 eur a pozostávala z istiny vo výške 52,57 eur, úroku vo výške 22,30 eur a zo zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 70,32 eur. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil aj nárok na úrok z omeškania, ktorý za obdobie od 15.12.2009 do 22.12.2011 predstavuje sumu 37,82 eur a od 23.12.2011 až do zaplatenia si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 52,57 eur.

Odporcovi v konaní nebolo možné doručiť zásielky do vlastných rúk. Šetrením jeho pobytu bolo zistené, že sa dlhodobo zdržiava pracovne v zahraničí, pričom jeho adresu sa zistiť nepodarilo. Uznesením zo dňa 2.12.2013 č.k. 5C/145/2013-66 preto súd odporcovi ustanovil v konaní opatrovníka v osobe jeho manželky p. C. F..

Opatrovníčka odporcu nárok navrhovateľa uznala čo dôvodu aj výšky, dlžnú sumu sa zaviazala navrhovateľovi uhradiť, požiadala však o možnosť splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach vzhľadom

k tomu, že nie je v jej možnostiach uhradiť celú dlžnú sumu naraz. Uviedla, že má vedomosť o tom, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, ako aj o tom, že poskytnuté prostriedky sa použili na zakúpenie chladničky. Uviedla tiež, že má doklad o zaplatení 30 z 36 predpísaných splátok.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 145,19 eur s prísl. navrhovateľovi ako neuhradenej časti úveru s príslušenstvom poskytnutého odporcovi na základe zmluvy o úvere zo dňa 20.7.2007 č. 1137717007 uzavretej medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou GE Money a.s..

Súd vo veci rozhodol podľa § 497 a 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s nar. vl. č. 87/1995 Zb. tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť sumu 183,01 eur (145,19 eur + vyčíslený úrok z omeškania v sume 37,82 eur) spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,57 eur od 23.12.2011 až do zaplatenia. Dlžnú sumu súd odporcovi povolil splácať v mesačných splátkach v súlade s ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Vo veci bol navrhovateľ úspešný v celom rozsahu, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnej výške v sume 74,65 eur. Uvedená suma pozostáva z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur (2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur, 2 x paušál po 7,63 eur, 20% DPH zo sumy 48,46 eur 9,69 eur) a iných trov v sume 16,50 eur, čo je zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.