

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212216210
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212216210.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. D.K. R. U., G. Y., K. X, U., Z.: XX XXX XXX, zast.: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, R.N. Ž. S. D. W., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. Y. XX, X., t.č. na neznámom mieste, štátnej občanke Vietnamskej socialistickej republiky, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Antóniou Svičinovou, pracovníčkou Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie XX,XX s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX eur, v prospech zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 6.6.2012 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy XX,XX P. G. Q. W. X.. Y. Q. K. P. M. T. J. Ú. X. Q. M. M. K. R. K.. M. W. M. T. T. Ž. R. M. O. T. T. X,XX P. G. R. X. O. T. Y. XX P.. Ž. R. Q. W., Ž. Ž. D. X.X.XXXX K. XX,XX F.. O. J. F. D. Q. G. S. Č.. XX bez platného cestovného lístka.

Pobyt žalovanej sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka

-2-

18C/117/2013-31

žalovanej sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnila, súd preto konal a rozhodol vo veci v jej neprítomnosti podľa ust. 101 ods. 1 O.s.p.

Zo služobného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. *XXXXXX M. D. X.X.XXXX T.T., Ž. Ž. Y. D. X.X.XXXX R. X. Q. R. O. D., R. H. U. I. R. Q. Ú. O. T. Y. X,XX P. G. Ú. X. O. M. O. U. O. S.Y. T. Y. XX P., X. U. I. T. Y. Y. W. J. F. D. T. U.. Keďže žalovaná túto pohľadávku neuhradila ihneď pri kontrole ani doposiaľ, uplatnil si žalobca nárok v súdnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná je občiankou Vietnamskej socialistickej republiky, ide v danom prípade o konanie s cudzím prvkom, kde je právomoc súdu Slovenskej republiky určená pri nedostatku osobitnej zmluvnej úpravy ustanoveniami § 37a písm. d) zák. č. 97/1963 Zb. v znení neskorších predpisov o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v zmysle ktorého právomoc slovenského súdu je daná aj vo veciach zmlúv, ak tovar mal byť alebo bol odovzdaný, služby poskytnuté alebo práce vykonané na území Slovenskej republiky.

Pri určení právneho poriadku, ktorým sa právny vzťah účastníkov konania riadil, súd postupoval podľa ust. § 10 ods. 1 a 2 zák. č. 97/1963 Zb., v zmysle ktorého ak si účastníci nezvolia rozhodujúce právo, ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu a vzhľadom na to, pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak, sa zmluvy o doprave (zmluvy o preprave, zasielateľské zmluvy a pod.) spravídla spravujú právom miesta, kde má dopravca alebo zasielateľ sídlo alebo bydlisko v čase uzavretia zmluvy. Účastníci konania si rozhodujúce právo nezvolili a keďže žalobca má ako dopravca sídlo na území Slovenskej republiky, právny vzťah účastníkov konania sa spravuje právnym poriadkom Slovenskej republiky, čo zodpovedá aj rozumnému usporiadaniu daného vzťahu.

Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné (§760 OZ), pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§772 OZ).

Podľa ust. § 11 zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, účinného do 1.3.2012, zrušeného zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 9 citovaného zákona dopravca je oprávnený prostredníctvom vodiča, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhradu.

-3-

18C/117/2013-32

Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona, úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v mestskej autobusovej doprave určí dopravca v prepravnom poriadku do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

V prejednávanom prípade bolo preukázané, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka preto je povinná uhradiť cestovné ako aj prirážku k cestovnému v celkovej výške XX,XX eur.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva a z ust. § 150 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávali zo sumy 74,XX P. M. M. Y. R. M. Q. Q. M. X. T. T. XX,XX P. G. M. W. R. M. T. Y. XX,XX P. M. D. Ú.X. R. Y. (R. G. R. M., R. Ž.) Á. XX,XX P., R. Q. T. X C. X,XX P. G. Q. D. T. T. XX% M. W. R. M. T. Y. X,XX P. R. T. Č.. XXX/XXXX M..M... T. X. W., Ž. R. X. Q. Y. X.XXX P., Z. T. D. R. K. D. Y. (§. XXXea K..Y..R..) G. X. W. X. U. T. G. I. Q., Y.D. W. W. X. G. Q. M. G. R. Ž. Z. Q. S. T. T. XX,XX eur, ktorú považoval za zodpovedajúcu uplatnenému nároku. Súdom priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX P. G. M. W. R. M. T. Y. XX,XX P. M. H. Ú. R. Y. (R. Ž.) Á. XX,XX P., R. Q. T. X C. X,XX P. G. Q. D. T. T. XX% M. W. R. M. T. Y. X,XX eur podľa vyhl. č. 655/2007 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-4-

18C/117/2013-33

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2, 3 OSP/.