

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/186/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216648
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713216648.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. nar. 3X. X. XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov U. X. nar. XX. X. XXXX, bytom X., zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou, Ak Považská Bystrica a U. bytom X. okres Považská Bystrica, o návrhu matky o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh matky o zvýšenie výživného **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého U. zo sumy 80,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne od 1. 7. 2013, s odôvodnením, že na základe iného konania Okresného súdu v Považskej Bystrici matka zistila, že otec dosahuje príjem 848,- Eur, čo je vyšší príjem, ako pri poslednej úprave výživného v rozvodovom konaní 360,- Eur.

Otec s návrhom matky nesúhlasil, uviedol, že naopak on si podal návrh o zníženie výživného s tým, že nemá dostatok finančných prostriedkov, aby také výživné mohol platiť.

Opatrovník doporučil návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne matky, otca, oboznámením sa obsahom spisu 11P/169/2013, ako i ostatnými listinnými dôkazmi o majetkových a zárobkových pomeroch účastníkov a zistil nasledovné :

Rodičia maloletého nie sú manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 11P/37/2013, zo dňa 15.mája 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.6.2013. Na čas po rozvode bol maloletý U. zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom súd zaviazal otca platiť výživné po 80,- Eur mesačne. Okrem maloletého majú vyživovaciú povinnosť ešte k plnoletému synovi U., na ktorého otec platiť výživné na základe rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici 60,- Eur. Súd vychádzal z príjmu matky 280,- Eur mesačne, z príjmu otca 360,-Eur mesačne, čo predstavuje nemocenské dávky.

V súčasnej dobe je otec čiastočným invalidným dôchodcom, na základe potvrdenia Sociálnej poisťovne , ústredie Bratislava má zníženú pracovnú schopnosť o 50%. Je poberateľom dôchodku vo výške 118,10 Eur mesačne, ktorý mu bol priznaný od 28.5.2013. Počas mesiacov január, február až apríl 2013 poberal otec nemocenské dávky vo výške 365,50 Eur za každý mesiac, za mesiac máj 2013 táto dávka bola

vyplatená v sume 318,- Eur, v mesiaci jún 2013 bola táto dávka 191,- Eur, v júli až október 2013 po 349,-Eur mesačne, november 2013 bola táto dávka 338,- Eur mesačne, za december dostal už len 146,- Eur spolu nemocenských dávok. Otec je v súčasnej dobe riadne evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, kde podľa potvrdenia, ktoré otec predložil, mal vyplatenú podporu len do 13.12.2013. Prácu mu neponúkli. Uviedol, že má problémy, aj invalidku má priznanú kôli krčnej chrbtici, ktorú si namáhal počas práce. Okrem maloletého má naďalej vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi Máriovi, na ktorého platí mesačne po 60,- Eur. Žije s matkou, ktorá je dôchodkyňa, tejto v prípade, že má finančné prostriedky, prispieva 100,- Eur mesačne na stravu. Uviedol, že okrem toho platí elektriku 132,- Eur za pol roka, čiže mesačne je to približne 22,- Eur, okrem toho zakupuje kurenárske palivo 100,- Eur za pol roka. S deťmi sa stretáva ,niekedy prídu oni za ním. Potvrdil, že matke určité peniaze dlží. Pokiaľ pracoval vo firme HANIL, bol prepustený na dohodu počas jeho PN, nakoľko preňho nemali inú prácu. Mal vyplatené odstupné 1200 až 1300 ,- Eur. je nemajetný, má staré motorové vozidlo.

Matka má naďalej ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi, ktorý študuje, na ktorého poberá práve od otca 60,- Eur mesačne. Právna zástupkyňa sa nevedela vyjadriť presne k tomu, či matka v súčasnej dobe pracuje, alebo nepracuje, naposledy robila do konca roku 2013, kde pracovala ako čiašnička s platom do 250,- Eur netto. Aj ona je nemajetná.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odzrkadľovala novú úpravu výživného. Rodičia boli rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/37/2013 rozvedení , pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 5. 6. 2013. V dobe tejto úpravy výživného súd vychádzal z príjmu otca 360,- Eur. Bol práceneschopný. V súčasnej dobe je otec riadne evidovaný na úrade práce bez nároku na podporu, nakoľko tomuto bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok. Je 50% invalidný. Na základe týchto skutočností otec v súčasnej dobe nemá také finančné prostriedky, aby mohol výživné platiť vo vyššej miere, ako je súdom stanovené. Z týchto dôvodov potom súd návrh matky ako nedôvodný zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.