

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/227/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313200541  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Zakarová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313200541.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, Bratislava 816 47, zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 730 564, so sídlom Vodná 3, Košice 040 01, proti odporcovi: U. D., E. XX.X.XXXX, I. L. XXX, o zaplatenie 672,94 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd odmieta odpor, ktorý bol podaný odporcom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 9RO/9/2013-17 zo dňa 4.4.2013.

### odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/227/2013 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, Bratislava 816 47, zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 730 564, so sídlom Vodná 3, Košice 040 01, proti odporcovi: U. D.W., E. XX.X.XXXX, I. L. XXX, o zaplatenie 672,94 eura s príslušenstvom, ktoré bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 9RO/9/2013, v rámci ktorého bol vydaný platobný rozkaz č.k. 9RO/9/2013-17 zo dňa 4.4.2013, proti ktorému podal odporca odpor v zákonnej 15-dňovej lehote.

Odporca vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 23.5.2013 (podané na poštovú prepravu dňa 21.5.2013) nazvanom ako „Odpor proti platobnému rozkazu“ uvádza, že si je vedomý svojho dlhu voči navrhovateľovi, avšak jeho nepriaznivá finančná situácia mu neumožňuje uhradiť svoj dlh navrhovateľovi v jednej sume. Odporca ďalej uvádza, že je dlhší čas v hmotnej núdzi a vyjadruje ochotu splatiť svoj dlh voči navrhovateľovi v splátkach podľa možnosti.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

V zmysle ustanovenia § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a predseda senátu nariadi pojednávanie. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz (§ 174 ods. 2 OSP).

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporca môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženú mu v platobnom rozkaze.

Súd pri rozhodovaní o podaní odporcu zväžil jeho tvrdenia, pričom v konečnom dôsledku mal za to, že obsah tohto podania nespĺňa základnú požiadavku odôvodneného odporu, a to, že by odporca namietal proti samotnej povinnosti, ktorá mu bola uložená v platobnom rozkaze Okresného súdu Levice č.k. 9RO/9/2013-17 zo dňa 4.4.2013. Odporca výslovne uviedol, že je ochotný ho navrhovateľovi uhradiť. Z uvedeného mal súd za to, že jeho odpor je potrebné v plnom rozsahu odmietnuť ako neodôvodnený. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že odporcovi nebráni nič, aby svoj dlh voči navrhovateľovi uhradil v mesačných splátkach, pričom na postupnú úhradu svojho dlhu nepotrebuje nijaké osobitné povolenie navrhovateľa, resp. súdu. Zároveň je dispozičným právom navrhovateľa, aby si svoj nárok voči odporcovi uplatnil v exekúcii, ak odporca svoj dlh voči navrhovateľovi v plnej miere neuhradí.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam v súvislosti s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 22.1.2014