

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010516
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313010516.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Martiny Zeleňakovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.1.2014, v trestnej veci obžalovanej K. A. pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods.4 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 125/2013 zo dňa 7.11.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obž. K. A..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovanú K. A. za vinnú zo zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- dňa 13.11.2009 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny H., úsek služieb zamestnanosti, sociálnych vecí a rodiny, detašované pracovisko v I. požiadala o poskytnutie dávky v hmotnej núdzi a príspevky, na základe ktorej žiadosti jej bola rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H., detašované pracovisko I. č. 2009/30107/1 zo dňa 26.11.2009 priznaná dávka a príspevky v sume 252,80 eur mesačne od 1.11.2009, neskôr jej bola táto dávka zvýšená rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H., detašované pracovisko I. č. 2010/22339/2 zo dňa 5.10.2010 na sumu 270,- eur mesačne od 1.9.2010, avšak v žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi zatajila a nevidela, že s manželom sú majiteľmi osobných motorových vozidiel zn. Škoda Octavia e.č. SV-218AL od 11.8.2006 a zn. Fiat Tempra e.č. SV 403AJ od 19.11.2007, takto porušením § 8 ods. 2 zák. č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov jej bola priznaná dávka neprávom, ktorú poberala neoprávnene nesplnením podmienok na jej získanie od 1.11.2009 do 31.3.2011, čím tak svojím konaním spôsobila škodu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v H., J. č. X vo výške 4.859,80 eur

Za to jej uložil podľa § 225 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods.2,3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 51 ods.1,2 Tr. zák. súd obžalovanej výkon uloženého trestu podmiennečne odložil a zároveň uložil skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov.

Podľa § 51 ods.4 písm. g/ Tr. zák. uložil obžalovanej povinnosť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom podrobiť sa výchovnému programu.

Proti tomuto rozsudku podala dňa 20.12.2013 na pošte obžalovaná odvolanie, v ktorom namietala, že prvostupňový súd jednostranne vyhodnotil dôkazy svedčiace v jej neprospech, pričom dôkazy svedčiace

v jej prospech neakceptoval. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a sám vo veci rozhodol.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Z predloženého spisového materiálu a predovšetkým z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 7.11.2013 krajský súd zistil, že po vyhlásení rozsudku na tomto pojednávaní sa obžalovaná výslovne vzdala práva podať odvolanie, a to aj za osoby, ktoré by mohli podať odvolanie v jej prospech.

Z uvedeného teda vyplýva, že obžalovaná podala odvolanie napriek tomu, že sa tohto práva, teda práva podať voči vyhlásenému rozsudku odvolanie, výslovne vzdala. Krajský súd na základe takto podaného odvolania obžalovanej nebol potom oprávnený napadnutý rozsudok preskúmať a musel odvolanie postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietnuť bez preskúmania veci samotnej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípuštný.