

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010474
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313010474.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.1.2014 v trestnej veci obžalovaného K. G. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 116/2013 zo dňa 7.11.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením sp. zn. 2T 116/2013 zo dňa 7.11.2013 podľa § 280 ods.2 Tr. por. trestnú vec vedenú na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T 116/2013 proti obž. K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. - X. E., V. XXXX/X pre skutok kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 10.06.2013 v čase okolo 15.30 hod. po tom, čo došiel na odstavnú plochu vedľa budovy Daňového úradu na ul. Y. v P., motorové vozidlo postavil priečne za osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 406, modrej farby, evidenčného čísla HE 803 AH, došiel k pravým predným dverám predmetného vozidla, kde skrutkovačom, ktorý mal pri sebe, pritlačil na zámok na dverách spolujazdca, pričom došlo k zatlačeniu tohto zámku do vnútra časti dverí, čím takto majiteľovi vozidla R. F. spôsobil škodu poškodením zámku na vozidle vo výške 277,05 eur,

postúpil Obvodnému úradu Košice na prejednanie ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné, priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, podal sťažnosť. Prokurátor svoju sťažnosť odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.12.2013. Z odôvodnenia vyplýva, že súd na hlavnom pojednávaní prijal obžalobu na obž. K. G. z výsluchu ktorého vyplynulo, že skutok spáchal, nesúhlasí však s výškou spôsobenej škody. Za primeranú škodu považuje škodu 165,97 až 178,36 €, k čomu predložil aj odborné vyjadrenia. Súd v tomto smere napriek vyjadreniu poškodeného, ktorý sa uspokojil s ospravedlnením obžalovaného a úhradou 200,- €, pochybil v tom smere, že sa uspokojil s vyjadrením predloženým obžalovaným a túto skutočnosť si nepreveril príbratím znalca z daného odboru. Táto skutočnosť je zvýraznená tým, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trvajúceho do 24.4.2016. Vzhľadom na tieto skutočnosti považuje rozhodnutie súdu za nezákonné, nesprávne a z dôvodu nedostatočne vykonaného dokazovania navrhuje, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 5.8.2013 obžalobu na K. G. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10.06.2013 v čase okolo 15.30 hod. po tom, čo došiel na odstavnú plochu vedľa budovy Daňového úradu na ul. Y. v P., motorové vozidlo postavil priečne za osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 406, modrej farby, evidenčného čísla HE 803 AH, došiel k pravým predným dverám predmetného vozidla, kde skrutkovačom, ktorý mal pri sebe, pritlačil na zámok na dverách spolujazdca, pričom došlo k zatlačeniu tohto zámku do vnútra časti dverí, čím takto majiteľovi vozidla R. F. spôsobil škodu poškodením zámku na vozidle vo výške 277,05 eur.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.11.2013 vypočul obž. K. G. a na základe výsluchu obžalovaného a vyhlásenia, po zaujatí stanoviska strán konania, prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný.

Obžalovaný skôr ako urobil toto vyhlásenie skonštatoval, že pokiaľ sa týka skutku, ktorý je uvedený v obžalobe, ten spáchal, namietal však výšku spôsobenej škody. Zdôraznil, že nesúhlasí so škodou tak, ako bola vyčíslená a predložil súdu potvrdenie a to rezervačný list od spoločnosti PETERSON SK s.r.o. a spoločnosti ELIT SLOVAKIA s.r.o., ktoré sa vyjadrili k hodnote poškodeného zámku.

Okrem výsluchu samotného obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní vypočul poškodeného R. F., ktorý zotrval na svojej výpovedi ohľadne skutočností tak, ako v prípravnom konaní. Skonštatoval, že videl ako obžalovaný mu spôsobil škodu, no na záver uviedol, že obžalovaný mu uhradil škodu vo výške 200,- eur, ospravedlnil sa mu, preto si žiadnu inú škodu neuplatňuje.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odhad spoločnosti AUTOSTYL, s.r.o., oficiálneho predajcu značky PEUGEOT, z ktorého vyplýva, aké náklady predstavuje výmena zámkov na motorovom vozidle.

Okrem tohto odhadu obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu predložil rozpočet, ktorý spracovala firma PETERSON SK s.r.o. a firma ELIT SLOVAKIA s.r.o.

Firma AUTOSTYL, s.r.o., Oficiálny predajca značky PEUGEOT v prípravnom konaní orgánom činným v trestnom konaní predložila odhad, v ktorom konštatuje, že sada zámok dverí na uvedené motorové vozidlo, kapota deflektora zámku dverí a ovládanie bočných dverí majú celkovú hodnotu 277,05 eur s DPH.

Firma PETERSON SK s.r.o. na vyžiadanie obžalovaného predložila rozpočet, z ktorého vyplýva, že sada zámkov dverí na uvedené motorové vozidlo sa v ich firme predáva za cenu 200,64 eur a firma ELIT SLOVAKIA s.r.o. Košice konštatuje vo svojom potvrdení, že hodnotu zámkov dverí predstavuje čiastka 178,36 eur s DPH.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul poškodeného, ktorý sa vyjadril, že si neuplatňuje nárok na náhradu spôsobenej škody, pretože škoda mu bola obžalovaným uhradená, náklady na opravu poškodeného zámku dverí činili podľa jeho vyjadrenia 200,- eur.

V tejto trestnej veci súd prvého stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný. Súd prvého stupňa toto vyhlásenie prijal aj napriek tej skutočnosti, že obžalovaný opakovane a to už pri výsluchu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.10.2013 a následne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.11.2013 namietal výšku spôsobenej škody. V danom prípade výška spôsobenej škody je kvalifikačným momentom. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje aj na postup prokurátora, keď obžalovaný namietal výšku spôsobenej škody, teda namietal možnú kvalifikáciu svojho konania. Prokurátor aj napriek tejto skutočnosti zaujal stanovisko a navrhol, aby súd toto vyhlásenie prijal. Takýto postup súdu prvého stupňa nemožno považovať za správny, pretože neboli splnené podmienky na prijatie tohto vyhlásenia.

Na druhej strane krajský súd dodáva, že súd prvého stupňa, aj keď prijal vyhlásenie o vine obžalovaného, vykonal výsluch nielen obžalovaného, ale aj výsluch poškodeného a vykonal všetky dôkazy, ktoré boli vykonané v štádiu prípravného konania, de facto navrhnuté aj stranami konania. Na základe vykonaného dokazovania je potrebné stotožniť sa so záverom súdu prvého stupňa, že výška spôsobenej škody bola spochybnená nielen rozpočtami predloženými obžalovaným, ale aj samotnou výpoveďou poškodeného. Prokurátor vo svojej sťažnosti konštatuje, že v prípravnom konaní bolo spracované odborné vyjadrenie. Nemožno súhlasiť s týmto záverom prokurátora, pretože v štádiu prípravného konania nebolo spracované odborné vyjadrenie. Zo samotného označenia písomnosti, ktorú predložila firma AUTOSTYL s.r.o., Oficiálny predajca PEUGEOT Michalovce vyplýva, že ide iba o odhad.

Obžalovaný predložil potvrdenia od ďalších dvoch firiem, že sada poškodených zámkov sa dá zabezpečiť aj za nižšiu hodnotu, ktorá nedosahuje hodnotu poškodenej veci tak, aby jeho konanie mohlo byť kvalifikované ako prečin poškodzovania cudzej veci. V podstate tieto potvrdenia korešpondujú aj s výpoveďou samotného poškodeného, ktorý konštatoval, že náklady na opravu predstavovali sumu 200,- eur.

Súd prvého stupňa vzhľadom na tieto pochybnosti postupoval správne, keď aj v odôvodnení konštatuje, že spôsobená škoda bola nižšia ako 266,- eur, teda konanie obžalovaného nenapĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci, no na druhej strane v danom prípade iný orgán by toto konanie mohol posúdiť ako priestupok. Je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa pochybil, keď tento záver vyjadril iba vo svojom odôvodnení, nevyjadril ho v skutkovom znení, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Správne mal uviesť, že obžalovaný svojim konaním spôsobil škodu najmenej vo výške 200,- eur. Okrem tohto pochybenia súd prvého stupňa pochybil aj v označení príslušného správneho úradu, pretože správne mal označiť úrad nie obvodný, ktoré už zanikli, ale Okresný úrad Košice, v obvode ktorého má bydlisko obž. K. G..

Vzhľadom na tieto skutočnosti, aj napriek pochybeniam, ktorých sa súd prvého stupňa dopustil, krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a sťažnosť prokurátora nie je dôvodná, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.