

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/1053/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213201786
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3213201786.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa W., so sídlom J., T. X, IČO XX XXX XXX, zastúpeného I. I.M., advokátom, J., T. X, G. XXX proti odporkyni N. X., bytom T. E. XXX, o zaplatenie 554,50 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 2. októbra 2013, č.k. 6C/64/2013-59, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 222,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64,95 Eur od 12.04.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 80,35 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,26 Eur od 12.06.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku, a to v jeho časti o splatnosti istiny s príslušenstvom podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa. Poukazovala na svoju finančnú situáciu, v dôsledku ktorej nemá prostriedky na zaplatenie. Uviedla, že už tretí mesiac je práceneschopná, vykonávané sú jej zrážky zo mzdy. Prejavila ochotu žalovanú sumu zaplatiť, ale v splátkach po 20 Eur k 20. dňu v mesiaci.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

V preskúmvanej veci odvolanie odporkyne smerovalo len proti splatnosti istiny s príslušenstvom. Ostatné výroky neboli odvolaním napadnuté, krajský súd sa ich preto nedotýkal, a tak v týchto výrokoch rozhodnutie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Citované zákonné ustanovenie umožňuje súdu, aby určil na plnenie lehotu dlhšiu ako tri dni. alebo povolil plnenie v splátkach a pritom určil ich výšku, ako aj bližšie podmienky ich splatnosti. Patrí preto medzi tzv. pružné (flexibilné) ustanovenia, ktoré

umožňujú súdu, aby sám a nezávisle na návrh účastníkov zvažil, či je povolenie uvedenej výhody vhodné so zreteľom na sociálne pomery toho, komu sa povinnosť splnenia ukladá, s prihliadnutím na výšku prísúdenej čiastky, ako aj iné okolnosti veci.

V danom prípade súd prvého stupňa peňažnú povinnosť - istinu s príslušenstvom uložil odporkyni splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd pri úvahe, či peňažné plnenie sa môže uskutočniť v danej veci v splátkach, dospel k záveru, že je treba vychádzať nielen z osobných a majetkových pomerov odporkyne, ale aj z okolností daného prípadu a posúdenia, či zaplatenie dlžnej sumy v splátkach po 20 Eur mesačne nepredstavuje neprimeranú dobu na zaplatenie celej dlžnej sumy. Z odvolania odporkyne vyplýva, že odporkyňa je tri mesiace práceneschopná. Nemožno však nevidieť aj iné okolnosti prípadu, keď odporkyňa si napriek svojej zákonnej zmluvnej povinnosti tieto riadne neplnila, vystavené faktúry za poskytnutú službu neuhrádzala. Za predpokladu, že by odporkyňa splácala len istinu 222,56 Eur, a to bez príslušenstva po 20 Eur mesačne, doba splatnosti by trvala takmer rok a ďalšie obdobie by trvalo splácanie úrokov z omeškania. Takto určené splátky by boli teda aj v neprospech samotnej odporkyne, nakoľko by sa podstatne navýšil aj úrok z omeškania, čo by dobu splatnosti ešte predĺžilo.

Na základe uvedeného odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, nakoľko táto nebola uplatnená v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.