

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209103
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713209103.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloletú V. V. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., W. A. XX, t.č. bytom K. B. R., M. XX, R., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., zastúpenej opatrovníčkou F. Ľ., B. C. Y. B. A. a otca V. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., W. A. XXX/Xa, zastúpeného opatrovníčkou J. K., B. C. Y. B. A., o návrhu navrhovateľov 1. Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., W. A. XX/XX a 2. Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., W. A. XX/XX, na zverenie maloletej do spoločnej náhradnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletú V. V. B., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do spoločnej náhradnej starostlivosti starých rodičov Q. Y.S., nar. XX. XX. XXXX a Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, budú zabezpečovať výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach ju budú zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka maloletej Q. Y., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n á prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo životného minima počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20. toho dňa vopred k rukám navrhovateľov.

Otec maloletej V. B., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n ý prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo životného minima počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20. -teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia, starí rodičia maloletej, sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen domáhali, aby súd zveril maloletú do ich spoločnej náhradnej starostlivosti a zaviazal rodičov maloletej platiť výživné po 30% každému z nich na maloletú.

Svoj návrh odôvodnili tým, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 16PPom/1/2013 zo dňa 18. 01. 2013 sa maloletá nachádza v K.D. B. M. R.. My, ako starí rodičia, sme sa dozvedeli o jej umiestnení až neskôr. S dcérou a jej partnerom sme nevychádzali najlepšie, a to aj napriek tomu, že sme sa snažili vždy s jej maloletými deťmi pomôcť. Maloletá bola v našej domácnosti od svojho narodenia do ôsmich mesiacov svojho života. V tom čase sme pre ňu celú starostlivosť zabezpečovali my. K zhoršeniu vzťahov medzi nami došlo po príchode otca maloletej z výkonu trestu odňatia slobody. Naša dcéra má ďalšie dieťa a to R. Y., ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen zverená do našej

osobnej starostlivosti. V súčasnosti je predpoklad, že dcéra aj s otcom maloletej sa nachádzajú niekde za prácou v Č.. Nechceme, aby maloletá zostala v zariadení, aby bola vychovávaná cudzími ľuďmi, pričom na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti rodičia maloletej nachádzajú, uznesením 8P/13/2013-56 zo dňa 03. 12. 2013 určil matke opatrovníka v osobe F. Ľ., B. C. Y. B. A. po splnení podmienok v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd nakoľko nevedel zistiť, kde sa v súčasnosti otec maloletej nachádza, určil mu uznesením č. k. 8P/13/2013-58 zo dňa 03. 12. 2013 opatrovníka v osobe J. K., B. C. Y. B. A. po splnení podmienok v zmysle § 29 os. 2 a 6 O.s. p.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. k. 14P/21/2012-41 bolo zistené, že týmto rozsudkom bola sestra maloletej V. V. B. R. Y.Á. zverená do spoločnej náhradnej starostlivosti starých rodičov (navrhovateľov).

Súd na základe rodného listu maloletej zistil, že rodičmi maloletej sú V. B., nar. XX. XX. XXXX a matka Q. Y., nar. XX. XX. XXXX.

Súd z vyjadrenia všeobecného lekára V.. P. K. zistil, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú psychicky a fyzicky spôsobilí starať sa o vnučku.

Súd z výpisu z registra trestov zistil, že navrhovateľka v 1. rade nemá záznam v registri trestov a navrhovateľ v 2. rade má záznam v registri trestov, avšak tento záznam je na základe rozsudku Okresného súdu vo Zvolene z 22. 01. 1984.

Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci prešetrenia rodinných pomerov zistil, že starí rodičia maloletej žijú na adrese trvalého pobytu v rodinnom dome, ktorý pozostáva z trojizbového bytu. Domácnosť je plne zariadená, hygiena je na primeranej úrovni. Pre svoje potreby majú k dispozícii kuchyňu, spálňu, v ktorej je nočný odpočinok aj pre dieťa, detskú izbu, v ktorej sa nachádzajú skrine. Posledná tretia miestnosť je plne zariadená a slúži plnoletej dcére Veronike, ktorá je pracovne vycestovaná v V.. V rodinnom dome je prívod elektrickej energie, vody, je vytvorená kúpeľňa s WC. Aktuálne starí rodičia žijú aj s maloletou R. Y., ktorá bola rozsudkom okresného súdu zverená do ich spoločnej náhradnej starostlivosti. Príjmom rodiny je invalidný dôchodok pána Y. mesačne vo výške 338,- EUR, prídavok na maloletú R. vo výške 23,10 EUR, náhradné výživné pre maloletú R. vo výške 27,13 EUR a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do rodinnej starostlivosti vo výške 111,- EUR mesačne. Starí rodičia ešte pred umiestnením prejavili svoj záujem o maloletú. Starí rodičia nadviazali kontakt s krízovým strediskom a spolupracujú. Maloletá bola u nich aktuálne od 14. 10. do 21. 10. 2013 uvoľnená do domácnosti. Pri osobnom kontakte sme nezaznamenali žiadne nedostatky. S rodičmi maloletej bol tunajší úrad naposledy v kontakte na okresnom súde 12. 06. 2013. Od uvedenej doby sa na tunajší úrad nedostavili.

Súd z vyjadrenia navrhovateľky v 1. rade zistil, že táto žiada, aby maloletá im bola zverená do osobnej starostlivosti s tým, že naposledy maloletá bola u nich od 23. 12. 2013 do 07. 01. 2014. S maloletou majú dobrý citový vzťah. Táto je zdravá.

Súd z vyjadrenia navrhovateľa v 2. rade zistil, že tento takisto žiada, aby maloletá mu bola zverená do osobnej starostlivosti s tým, že aj on sa zároveň pridrižiava výpovedi svojej manželky.

Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zistil, že títo sa pridržiavajú svojich správ. Podľa nich u starých rodičov sú vytvorené podmienky pre náhradnú osobnú starostlivosť, pričom rodičia sa s nimi od marca 2013 neskontovali.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 46 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že v tejto veci sú splnené zákonné podmienky na zverenie maloletej do spoločnej náhradnej starostlivosti navrhovateľov. Ako vyplýva z vyjadrení, rodičia sa o maloleťú v súčasnosti nestarajú, neprejavujú o ňu žiaden záujem a nie sú ani v kontakte s inštitúciami, ktoré by im mohli poskytnúť informácie o maloletej. Súd mal naopak preukázanú tú skutočnosť, že starí rodičia o túto prejavujú riadny záujem a táto sporadicky je u nich, keď im toto umožní krízové centrum, v ktorom sa v súčasnosti maloleťá nachádza. Na základe týchto skutočností súd má za to, že sú dané podmienky na zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti.

Nakoľko v predmetnej veci súd musel rozhodovať aj o výživnom, poukazuje na to, že súdu nebol preukázaný nejaký majetok rodičov maloletej a preto s poukazom na § 62 ods. 3 zákona o rodine určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu t. j. 30% zo sumy životného minima.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Súd na základe vyššie uvedeného paragrafu zároveň rozhodol o právach a povinnostiach starých rodičov k maloletej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

§ 45 ods. 1, 2, 4, 7, 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 46 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 146 ods. 1 písm. a) zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).