

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613212373
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613212373.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľky P. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom D., H. G. XXXX/XX, občianka SR proti odporcovi Y. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Y. X, občan SR v konaní o zaplatenie 1 968,58 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 1968,58 eura a nahradiť jej trovy konania v sume 123 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala návrh, ktorým žiadala, aby súd zaviazal odporcu o zaplatenie žalovanej sumy z toho dôvodu, že dňa 28.07.2012 uzavrela s odporcom nájomnú zmluvu o nájme jednoizbového bytu na druhom poschodí na H. G., D.. Zmluvné strany sa dohodli, že nájom bytu sa uzatvára na dobu určitú od 01.08.2012 do 31.01.2013. Nájomné za užívanie bytu bolo dohodnuté vo výške 200 Eur mesačne. Zmluvné strany sa dohodli, že nájomca bude hradiť nájomné v hotovosti osobne do rúk navrhovateľky najneskôr k 7. dňu príslušného mesiaca. Nájomné za prvý mesiac nájmu uhradil odporca v hotovosti osobne do rúk navrhovateľky pri podpise zmluvy vo výške 150 Eur. Nájomné za ďalšie mesiace už nezaplatil. Aj napriek tomu, že nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.01.2013 odporca byt naďalej užíval, ale nájomné neplatil.

Žalovaná suma pozostáva z dlžného nájomného za obdobie od augusta 2011 do januára 2013 v celkovej výške 1050 Eur. Ďalej si navrhovateľka uplatnila náhradu škody za obdobie od 01.02.2013 do 21.10.2013 za toto obdobie keď skončila platnosť nájmu zmluvy, avšak odporca neuvolnil predmetný byt, cestou súdu musela žiadať navrhovateľka, aby došlo k vyprataniu bytu. Ani na základe rozhodnutia Okresného súdu v Lučenci, ktorý zaviazal odporcu vypratať byt dobrovoľne nevypratal, odporca tento byt. Navrhovateľka bola nútená exekučnou cestou dať vypratať byt. K vyprataniu bytu došlo takto dňa 21.10.2013 exekútorom. Navrhovateľka musela za obdobie od februára 2013 do októbra 2013 platiť nájomné a toto predstavuje sumu 795,58 eura. Taktiež si navrhovateľka uplatnila trovy konania vo výške 123 Eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, písomne uzatvorenou zmluvou o nájme bytu, ktorá bola uzavretá dňa 28.07.2012, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5C/25/2013, podacími lístkami na základe ktorých boli platené mesačné platby za predmetný byt Stavebnému bytovému družstvu D., písomne vypracovaným upresnením návrhu zo dňa 02.12.2013, vylúchom navrhovateľky na základe čoho dospel k nasledovným a právnym záverom.

Súd mal preukázané, že navrhovateľka s odporcom uzavrela zmluvu o nájme bytu. Predmetom nájmu bol jednoizbový byt nachádzajúci sa na druhom poschodí na H. G. v D.. Nájom bol uzavretý na dobu

určitú od 01.08.2012 do 31.01.2013. Odporca v tomto konaní ktorý bol nájomcom predmetného bytu si riadne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu, vzhľadom k tomu, že v článku IV. 1 bolo dohodnuté nájomné za užívanie bytu vo výške 200 Eur mesačne. Navrhovateľke, ktorá mu prenajala byt bola vyplatená iba suma vo výške 150 Eur v hotovosti pri podpísaní nájomnej zmluvy. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do dňa 30.01.2013, preto predstavuje suma dlžného nájomného august 2012 až január 2013 suma 1050 Eur, ktorá pozostáva z nedoplatku za mesiac august v sume 50 Eur vzhľadom k tomu, pretože pri uzavretí nájomnej zmluvy bola vyplatená suma iba 150 Eur, dlžné nájomné za mesiac september až január po 200 Eur mesačne. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do dňa 31.01.2013. Odporca však byt neuvoľnil po uplynutí tohto obdobia. Navrhovateľka preto podala návrh na tunajší súd na vypratanie bytu. Rozsudkom tunajšieho súdu bolo rozhodnuté pod č.k. 5C/25/2013-28 zo dňa 25.03.2013 súd zaviazal odporcu na vypratanie predmetného bytu. K dobrovoľnému vyprataniu bytu nedošlo, preto navrhovateľka podala návrh na vypratanie bytu prostredníctvom exekútora. Exekúcia bola vykonaná súdnym exekútorom JUDr. Ing. U. L.. K exekučnému vyprataniu bytu došlo dňa 21.10.2013. Z tohto titulu vznikla navrhovateľke škoda za mesiac február 2013 až október 2013, kedy musela uhrádzať Stavebnému bytovému družstvu nájomné za jednotlivé mesiace o čom predložila súdu potvrdenie, že vyplatila uvedené sumy poštovými poukázkami. Náhrada škody predstavuje z tohto titulu sumu 795,58 eura. Celková suma, ktorú žiadala navrhovateľka, aby súd zaviazal odporcu spolu predstavuje 1 968,58 eura.

Podľa zákonného ustanovenia § 710 ods.2 Občianskeho zákonníka ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Pri právnom posúdení súd postupoval podľa § 488 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv ako zo spôsobenej škody. Z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone § 489 Občianskeho zákonníka.

Podľa zákonného ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V predmetnej veci záväzok vznikol odporcovi z nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka na dobu určitú.

Odporca v rozpore s nájomnou zmluvou konkrétne v rozpore s článkom IV. 1 neuhrádzal nájomné v určenej výške, ktorá bola dohodnutá v sume 200 Eur mesačne, preto vznikol nedoplatok nájomného za užívanie bytu - dlžné nájomné za obdobie od augusta 2012 do januára 2013 v celkovej sume 1 050 Eur (5 krát 200 Eur + 50 Eur). Po uplynutí nájmu v januári 2013 nedošlo k vyprataniu bytu napriek viacerým výzvam zo strany navrhovateľky. Navrhovateľka sa preto musela domáhať súdnou cestou vypratania bytu. Na tunajší súd bola podaná žaloba dňa 25.02.2013 na vypratanie bytu. V predmetnej veci bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 25.03.2013 avšak odporca dobrovoľne nevypratol byt, preto navrhovateľka prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Ing. U. L., PhD., žiadala o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti. K vyprataniu súdnym exekútorom predmetného bytu došlo až dňa 21.10.2013. Od februára 2013 až do októbra 2013 musela navrhovateľka uhrádzať nevyhnutné platby v súvislosti s predmetným bytom o čom predložila navrhovateľka ako vlastníčka doklad a to podacie lístky za jednotlivé mesiace, ktorými uhrádzala sumy Stavebnému bytovému družstvu, čo predstavuje celkovú sumu za uvedené obdobie 795,58 eura a preto bola uplatnená táto suma z titulu náhrady škody, ktorá jej vznikla za obdobie od 01.02.2013 do 21.10.2013 do dňa exekučného vypratania.

Medzi účastníkmi konania bola uzavretá nájomná zmluva na dobu určitú. Nájom na základe nájomnej zmluvy skončil dňom 31.01.2013. Napriek uvedenej skutočnosti po výzvacích navrhovateľky, aby predmetný byt odporca vypratol, ten ho dobrovoľne nevypratol, k vyprataniu bytu došlo až dňa

21.10.2013 na základe exekučného titulu rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/25/2013-28 na vypratanie bytu, ktorý bol vypratý prostredníctvom súdneho exekútora dňa 22.10.2013.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd mal preukázať, že návrh navrhovateľky je dôvodný a preto zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej žalovanej sumy 1 968,58 eura.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech patrí náhrada trov konania, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania, ktoré jej vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu v sume 123 Eur, preto súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.