

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511206119
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2511206119.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Jozefa Mačeja v právnej veci žalobcov: 1. X. N., nar. XX.XX.XXXX a 2. U. N., rod. J., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom K., K. XX, zastúpení JUDr. Andreou Hauptvogelovou Hudcovičovou, advokátkou, A. Hlinku 58/81, Piešťany, proti žalovanému: S.O.S. financ, spol. s r. o., so sídlom Winterova 1777/60, Piešťany, IČO: 36 250 406, o náhradu škody, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 28. augusta 2012, č.k. 7C/59/2011- 128, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu vo výške 36.513,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 36.513,30 eur od 16.3.2011 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný, ktorý v zmluve vystupoval ako predávajúci, nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti označenej v žalobe na základe neplatného právneho úkonu, a to zmluvy o úvere, a s tým súvisiacej zmluvy o zabezpečovacom prevode nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu sa bezdôvodne obohatil vo výške kúpnej ceny, a to v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení bezdôvodné obohatenie musí vydať.

Proti vyhovujúcej časti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Taktiež namietol, že prvostupňový súd sa nesprávne vysporiadal s uplatnenou námietkou premlčania právneho nároku žalobcov, a to najmä v súvislosti so zisťovaním okamihu, kedy sa žalobcovia skutočne dozvedeli o nároku na bezdôvodné obohatenie, s ktorým okamihom súvisí začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrili žalobcovia, ktorí navrhli napadnutý rozsudok z dôvodu vecnej správnosti potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), na nariadenom odvolacom pojednávaní (§

214 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej vyhovujúcej časti správny, nesprávnym je len v časti trov konania.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 7C/59/2011 bolo zaplatenie sumy 36.513,30 eur s prísl. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu vo výške 36.513,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 36.513,30 eur od 16.3.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením.

Odvolateľ v odvolaní odôvodnil tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d) O.s.p.) a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.). Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. je daný ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu vyplývajúceho z ustanovenia § 132 O.s.p., pretože súd zbral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývajú ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti je logický rozpor, alebo ktoré odporujú ustanoveniam § 122 až § 135 O.s.p.. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá, alebo právnu normu, síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalovaný ako veriteľ uzatvoril dňa 17.6.2003 s X. D. ako dlžníčkou zmluvu o úvere a zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva týkajúce sa nehnuteľností špecifikovaných v zmluve, pričom na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva bol žalovaný zapísaný ako vlastníč predmetných nehnuteľností. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 31.3.2006 uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcami sa žalobcovia mali stať vlastníckmi predmetných nehnuteľností, pričom zmluva bola aj riadne zavkladovaná a žalobcovia vyplatil žalovanému kúpnu cenu vo výške 1.100.000 Sk. V konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 9Cb/115/2008 sa X. D. domáhala proti žalobcom a žalovanému určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a určenia neplatnosti zmluvy o úvere a zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva a rozsudkom č.k. 9Cb/115/2008-324 zo dňa 27.1.2010 bolo žalobe vyhovené. Žalobou došlou súdu dňa 18.5.2001 sa žalobcovia proti žalovanému domáhajú vrátenia zaplatenej kúpnej ceny, pričom žalovaný v konaní uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu.

S prihladením na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9Cb/115/2008-324 zo dňa 27.1.2010 je pôvodná zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzatvorená medzi žalovaným a X. D. absolútne neplatná, čo skonštatoval i súd a na základe toho rozhodol, že vlastníckom nehnuteľností je X. D.. Vzhľadom na to, že žalovaný sa nikdy nestal vlastníckom nehnuteľností, nemohol previesť vlastnícke právo k nim na žalobcov, a teda kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným a žalobcami je absolútne neplatná.

Podľa § 107 ods. 1,2 a 3 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

V danom prípade objektívna premlčacia lehota začala plynúť uzatvorením neplatnej zmluvy a subjektívna premlčacia lehota začala plynúť odvtedy, keď sa žalobcovia dozvedeli, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil, teda objektívna premlčacia lehota začala plynúť od 31.3.2006 a uplynula 31.3.2009 a žaloba bola podaná až po jej uplynutí.

Odvolačí súd mal za to, že nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny, pretože na základe ustanovenia § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú si účastníci zmluvného vzťahu navzájom povinní vrátiť všetko, čo dostali, avšak v danom prípade žalobcovia nemôžu žalovanému vrátiť, čo dostali na základe neplatnej zmluvy, pretože vlastníkom nehnuteľností je iná osoba, a preto v tomto prípade nemohlo dôjsť ani k premlčaniu uvedenej pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia.

S prihliadnutím na uvedené nebolo možné na námietku premlčania neprihliadať.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol, pretože prvostupňový súd vyhradil rozhodnutie o trovách konania samostatným uznesením a súd prvého stupňa rozhodne i o trovách odvolacieho konania.

Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.