

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13P/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613204789
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613204789.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, JUDr. Katarína Šťastná, samosudkyňa, v právnej veci starostlivosti o mal. R. K., Y.. XX.X.XXXX, bytom u N., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, dieťa rodičov matka: K. L. Y.. XX.X.XXXX, E. R. XX, toho času S., L. X a otec: R. E. Y.. XX.X.XXXX, E. C. F. XX, R., o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zverenie mal. R. K.A., Y.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti a návrh na zníženie výživného zamietal.

Dohoda rodičov o styku otca s mal. R. K., Y.. XX.XX.XXXX znie:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. R. každý párny víkend v mesiaci v čase od piatku, kedy si ho vyzdvihne po vyučovaní v škole, do nedele do 18:00 hod., kedy ho v uvedenom čase donesie do miesta bydliska matky a každý týždeň z utorka na stredu tak, že utorok si ho vyzdvihne po vyučovaní v škole a v stredu ráno ho do školy prinesie.

Otec je povinný nahradiť trovy štátu titulom znalečného vo výške 378,48€ do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Otec doručil tunajšiemu súdu dňa 18.03.2013 návrh na zverenie mal. R. do striedavej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rodičovskej dohody schválenej súdom bol mal. R. zverený do osobnej starostlivosti matke a on sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 70,-€ mesačne. Návrh na striedavú starostlivosť si podal už raz vo februári 2012, ale nakoniec vzal tento návrh späť, pretože sa s matkou dohodli, že aj bez rozhodnutia súdu budú striedavú starostlivosť realizovať. Matka však túto dohodu realizovala asi tri mesiace a potom hľadala výhovorky, prečo syn nechce ísť k nemu. Poukázal, že so synom má pekný vzťah a v jeho domácnosti nemá žiaden problém, akurát koncom týždňa sa už pýta k mame, preto navrhuje striedavú starostlivosť v týždňových intervaloch s tým, že výživné určené nebude.

Dňa 26.08.2013 doručil otec tunajšiemu súdu návrh na zníženie výživného pre mal. R. zo sumy 70,-€ na sumu 30,-€ mesačne z dôvodu, že sa mu v manželstve narodila mal. dcéra Z. R., Y.. X.X.XXXX, manželka poberá rodičovský príspevok a on podpísal dodatok k pracovnej zmluve s účinnosťou od 01.07.2013, podľa ktorého mu bola znížená mzda na 70% oproti pôvodnému platu s predpokladaným zánikom firmy

do konca roka. Poukázal na svoje výdavky a na to, že výživné v pôvodnej výške nedokáže v súčasnosti platiť. Návrh je vedený pod sp. zn. 13P/310/2013.

Keďže návrh otca na zníženie výživného bol elektronickou podateľňou pridelený do senátu JUDr. Kataríny Šťastnej a keďže obe konania sa týkajú tých istých účastníkov konania a ich predmetom je úprava rodičovských práv a povinností, z dôvodu hospodárnosti konania spojil súd uznesením zo dňa 03.10.2013 obe konania na spoločné konania vedené pod sp. zn. 13P/95/2013.

Matka s návrhom na zverenie mal. R. do striedavej osobnej starostlivosti ako aj s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Úpravu styku mala spočiatku záujem ponechať na rozhodnutí mal. syna o tom, kedy a ako dlho chce byť s otcom, ale v priebehu pojednávania sa rodičia dohodli na úprave styku v znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Kolízny opatrovník doporučil ponechať mal. R. v starostlivosti matky a upraviť styk otca so synom v čo najširšom rozsahu. Návrh na zníženie výživného navrhoval zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, mal. R., svedkyne a listinnými dôkazmi, a to znaleckým posudkom, správami o osobných a majetkových pomeroch a obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 15P/84/2010, 13P/93/2011 a 8P/41/2012, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Zo spisu sp. zn. 15P/84/2010 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 11.05.2010 súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností tak, že mal. R. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 70€ mesačne. V čase tejto úpravy mali obaja rodičia vyživovaciu povinnosť len k mal. R., ktorý navštevoval materskú školu a bol zdravý a matka s ním žila v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Matka bola od 2.2.2010 evidovaná ako nezamestnaná a poberala dávku v hmotnej núdzi v sume 119,10€ spolu s prídavkom na dieťa v sume 21,99€. Otec bol zamestnaný vo firme V. H. C..B..W.. a podľa správy od zamestnávateľa bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 469,90€.

Zo spisu sp. zn. 13P/93/2011 súd zistil, že na návrh otca bolo vedené konanie o úpravu styku s mal. R., pričom pred začatím konania vzal otec svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že sa s matkou mimosúdne dohodli na styku a konanie bolo zastavené uznesením zo dňa 3.5.2011.

Zo spisu sp. zn. 8P/41/2012 súd zistil, že na návrh otca bolo vedené konanie o zverenie mal. R. do striedavej osobnej starostlivosti, pričom otec pred začatím pojednávania vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že s matkou sa dohodli mimosúdne a konanie bolo zastavené uznesením zo dňa 4.6.2012.

Z výpovede otca na pojednávaní súd zistil, že návrh na zverenie syna do striedavej osobnej starostlivosti podal z dôvodu, že jeho kontakt so synom je len sporadický a má za to, že keby mohol so synom tráviť viac času, boli by aj ich vzťahy lepšie. Syna vidí veľmi nepravidelne, niekedy aj po 6 týždňoch, niekedy každý druhý víkend, avšak on má záujem starať sa o syna, vychovávať ho a učiť sa s ním, a to sa podľa jeho názoru nedá len pri občasných návštevách počas víkendu. Pôvodná dohoda s matkou bola, že bude so synom každý druhý víkend, ale táto dohoda sa nerealizuje. Keď volá a chce si syna zobrať k sebe, tak už majú iný program, alebo mu matka povie, že syn nechce ísť. Keď volá ďalší víkend, tak matka má so synom zase iný program a styk sa opäť nerealizuje. Jeho manželka má s R. dobrý vzťah, peču spolu koláče, hrajú sa spolu a podľa jeho názoru sa R. bojí pred mamou niečo o jeho manželke povedať, aby nebolo zle, pričom v jeho domácnosti môže bez problémov rozprávať a aj rozpráva, čo robil s babkou, s dedkom, s mamou a pod. Taktiež má v jeho domácnosti R. svoju izbu, hračky aj oblečenie a keď príde k nemu domov, tak má všetko pripravené a svoje. Teší sa aj zo svojej malej sestry, na príchod ktorej ho s manželkou pripravovali. Ohľadom výživného si to predstavoval tak, že týždeň by bol R. v jeho domácnosti a týždeň u matky, každý by hradil tieto výdavky, rodičovský príspevok by poberala matka a on nemá problém hradiť výdavky so školou, krúžky, výlety a pod. So synom sa rozprával o tom, či by chcel bývať s ním a on súhlasil, je však ovplyvniteľný, keď je dlhší čas so ním, tak

súhlasí s tým, čo povie a dohodnú sa a následne, keď je s matkou, tak zase zmení názor. S matkou R. sa snaží vychádzať nekonfliktne, nechcú sa pred synom hádať a najväčší problém im robí to, kto si kde a kedy vyzdvihne syna, pretože matka tvrdí, že jej je nepríjemné chodiť k nemu domov a tak on musí stále prísť do R., čo podľa neho nie je najspravodlivejšie a mali by si každý vyzdvihovať syna po týždni v mieste ich bydlísk. Pokiaľ by syn bol celý týždeň s ním, bude mu vedieť pripraviť program tak, aby sa mu plnilo to, čo sa mu sľúbilo, pretože to veľmi citlivo vníma a keď nie sú dohodnutí s matkou a nevie o jeho programe, vznikajú z toho problémy.

V priebehu konania po nariadení znaleckého dokazovania zmenil otec svoj názor na striedavú starostlivosť a s poukazom na to, že matka sa so synom presťahovala do S., uvedomil si, že by nebolo v záujme syna, aby cestoval a menil školu. Trval však na úprave styku s odôvodnením, že s matkou sa nedá komunikovať a nemyslí si, že by syn, ktorý je ešte dosť malý, mal riešiť, kedy má byť s otcom alebo nie. Mal za to, že by to mali určiť rodičia. Navrhol upraviť kontakt so synom každý druhý víkend od piatku do nedele ako aj počas týždňa, aby sa mohli spolu aj učiť a boli spolu čo najviac, pretože syn je s ním rád a nechce, aby sa navzájom odcudzili.

Na zníženie výživného otec trval s poukazom, že jeho momentálna finančná situácia mu nedovoľuje platiť pôvodne určené výživné. Uvedol, že po ukončení pracovného pomeru dostal odstupné 1.700€ a požiadal o podporu v nezamestnanosti. Zaevidoval sa ako nezamestnaný, pretože chce získať štátny príspevok na autodiellňu, nakoľko chce robiť sám na seba. Nesúhlasí s tým, aby výživné, ktoré je určené pre syna, bolo dávané matke a jej manželovi, ktorý sa vozí na motorke a aute. On síce mám auto zn. A. A., ale je to staré, 20 ročné. Životnú poisťku si zatiaľ platí, ale bude ju musieť zrušiť. S manželkou vlastní rodinný dom, na ktorý majú hypotekárny úver. Autodiellňu chce otvoriť v priebehu polroka. Iný majetok nevlastní. Manželka je na rodičovskej dovolenke. Uvedol, že by synovi hradil potrebné poplatky v škole, pretože by vedel, že to je konkrétne pre syna a nie pre niekoho iného.

Z výpovede matky súd zistil, že s návrhom na striedavú starostlivosť nesúhlasí, pretože syn nechce ísť k otcovi, počas víkendu s ním ostane, ale dlhšie nechce zostať a keď má ísť k otcovi, tak sa vyhovára, že nejde, začne plakať. Ona sa snažila zistiť, prečo takto reaguje, a dozvedela sa, že otcova manželka naňho kričí, keď otec nie je s nimi doma. Nesúhlasila, že by sa R. mal báť rozprávať doma o svojom otcovi alebo jeho manželke, rozprávajú sa spolu o všetkom. Uvedla, že R. má svojho otca rád a bol by s ním, pokiaľ by ten čas otec venoval jemu a boli spolu, pretože sa nechce hrať sám v izbe, to ho nebaví. Od malička je syn len s ňou a jej rodičmi, ktorí ho majú veľmi radi. S jej partnerom V. má tiež pekný vzťah. Nemá problém s tým, aby bol R. s otcom počas víkendov a počas prázdnin, ale celý keď skúšali, aby s ním bol celý týždeň, plakal a chcel ísť domov. Syna nechce nútiť k tomu, aby šiel za otcom. Keď vidí, že plače, tak nechce, aby šiel k otcovi, na čo otec reaguje prudko.

K návrhu otca na zníženie výživného uviedla, že s tým nesúhlasí, pretože syn má stále nejaké potreby, chcel by chodiť na krúžky, na hokej. Poukázala, že veľa financuje jej manžel, pretože otec v minulom roku 2 mesiace nezaplatil výživné a zaplatil až na 3. mesiac a tiež teraz za január aj december ešte nezaplatil. Uvedla, že ich finančná situácia s manželom je tiež ťažká, manžel je zamestnaný s príjmom 500€ v čistom, za podnájom platia 250€ a tiež splácajú úvery, a to 91€, ktorý si vzala ešte pred uzavretím manželstva a s manželom kúpili na splátky zariadenie do bytu, ktoré splácajú vo výške 60€ za práčku a chladničku a 48€ za nábytok. Poberá len rodičovský príspevok, pretože nemala odpracovaných dostatočný počet dní na priznanie materskej dávky. Výdavky majú aj na benzín, keďže manžel nosí syna do školy a dobíjajú si kredity. Synovi platila poisťenie, ktoré ale musela zrušiť, pretože nemala peniaze.

Z výpovede mal. R. súd zistil, že by chcel bývať s matkou. S otcom mu je niekedy dobre, niekedy zle, chodia sa spolu bicyklovať a má tam psa aj hračky. U matky má tiež psa a mačku N..

Z výpovede svedkyne V. R., Y.. XX.XX.XXXX súd zistil, že je manželkou otca a že o návrhu na striedavú osobnú starostlivosť vedela, jej manžel má jej plnú podporu, pretože aj keď sú manželmi niekoľko mesiacov, poznajú sa už niekoľko rokov, pričom tri roky žijú v spoločnej domácnosti. Vidí, ako sa manžel trápi, že nemôže byť so svojim synom viac. Uvedla, že s R. má dobré vzťahy, ktoré sa však v poslednom

čase menia, pretože R. k nim nechce chodiť, čím dlhšie je v R., tým menej chce prísť k nim. Myslí si, že R. v R. navádzajú proti nim a on sa bojí povedať, že k nim chce ísť. Boli obdobia, keď bol R. s nimi dlhšie, navštevoval aj jej rodinu a starých rodičov, ktorí ho majú radi. Jej R. povedal, že mama ho bije a spozorovala, že napr. keď zhodil nejakú vec u nich doma, tak sa rýchle skryl, pričom nikto na neho nekričal, ani nič nepovedal. Ako keby sa bál. Keď jej manžel u R. matky zisťoval, prečo sa R. bojí, odpovedala, že preto, lebo ho manžel bije, čo nie je pravda. Ona nikdy nevidela manžela, aby R. zbil, alebo na neho kričal. Poprela tiež, že by ona sama na neho kričala alebo že by ho udrela, to by si nedovolila. Podľa jej názoru nemá s R. žiadne problémy, rešpektuje ju. Bola s ním často aj sama a buď sa hral sám s legom, alebo si čítali a keď už sa veľmi nudil, pozeral televízor. Keď je s nimi aj manžel, snaží sa mu vymyslieť vždy nejaký program, buď idú vonku do parku, na bicykel alebo kolobežku, alebo ho vezme do garáže. Keďže ich spoločná dcéra je zatiaľ v izbe s nimi, R. má izbu len pre seba, kde má svoje veci aj hračky. Podľa nej sa R. zo svojej malej sestry Z. teší, chodí sa na ňu stále pozeráť, chce ju voziť v kočiari. Ku vzájomnej komunikácii manžela s matkou uviedla, že bola prítomná pri ich telefonickom rozhovore, ktorý sa väčšinou končí tak, že matka telefón zloží bez toho, aby sa dohodli a keď prídu pre R. do R., tak začne vykrikovať ale neriešia to, pretože to vzbudzuje pozornosť susedov. Pokiaľ im R. matka odovzdá, vezmú ho a idú preč, a keď im ho neodovzdá, odídu domov bez neho.

Zo znaleckého posudku N.. E. E., znalca v odbore klinická psychológia detí a dospelých súd zistil, že vzájomné vzťahy rodičov sú dlhodobo rozvrátené, s množstvom nespracovaných konfliktov s psychotraumatickým potenciálom, s nedostatočnou komunikáciou ohľadom podstatných skutočností súvisiacich s výchovou a starostlivosťou o dieťa. Obaja rodičia nadviazali nové partnerské vzťahy a nemajú potrebu reparovať svoj rodičovský vzťah s druhým rodičom v záujme dieťaťa. Nezhody rodičov mal. R. dlhodobo neurotizujú, stresujú, dieťa v sebe potláča vzťahové emócie k rodičovi, u ktorého aktuálne nie je vo výchove, čo u dieťaťa vedie k rozvoju neurotickej symptomatiky (zvýšené vnútorné napätie, neistota), k oslabeniu emočnej dynamiky (prežívanie smutnej nálady) a reaktability. Voči otcovi prežíva pozitívne ale aj negatívne emócie, súvisiace s niektorými konfliktnými situáciami medzi rodičmi v minulosti aj prítomnosti. Dieťa prirodzene zrkadlí prežívanie matky, ktorá s otcom zažila opakované sklamanie, čo dieťa vníma a zneisťuje ho to vo vzťahu k otcovi. Z hľadiska osobnostných predpokladov má matka vhodnejšie predpoklady na starostlivosť a výchovu. Mal. R. prirodzene vníma a preberá situačné vyjadrenia rodičov na adresu druhého rodiča, avšak neboli uňho zistené jednoznačné symptómy systematického popudzovania (negatívneho ovplyvňovania) jedného rodiča proti druhému, ani symptómy " zahrnutia jedného rodiča " , dieťa neodmieta ani jedného z rodičov. Vzhľadom k terajšiemu vzťahu dieťaťa ku každému z rodičov a vo vzťahu každého rodiča k dieťaťu, a to vzhľadom na osobnostné, mentálne a citové predpoklady každého z rodičov pre čo najpriaznivejšie zvládnutie zdravého duševného vývinu dieťaťa znalec doporučil ponechať dieťa v osobnej starostlivosti a výchove matky a zabezpečiť pravidelné stretávanie s otcom. Striedavá starostlivosť by v aktuálnej rodinnej situácii nebola v záujme dieťaťa, pretože je v relatívne nízkom veku a v období zaškolovania sa (nástup do prvej triedy, nové vzťahy, nový režim, povinnosti, tlak na výkon a úspešnosť), konfliktný vzťah oboch rodičov s nedostatočnou (žiadnou) komunikáciou ohľadom podstatných skutočností súvisiacich s výchovou dieťaťa, s nespracovanými konfliktami z minulosti, obmedzená možnosť otca zabezpečovať systematickejšiu a častejšiu starostlivosť o syna vzhľadom na jeho pracovnú vyťaženosť, kolísanie záujmu otca o syna v minulosti , ale aj v prítomnosti (možný finančný motív, osobnostná nestálosť) Pre mal. R. je potrebné v aktuálnom období zabezpečiť skôr pokojné, stabilné, menej premenlivé rodinné prostredie, ktoré nevyčerpáva adaptačné kapacity jeho osobnosti a neneurotizuje ho. Striedavá starostlivosť by nezohľadňovala záujmy mal. dieťaťa, ale skôr záujem rodičov. Úpravu styku s otcom doporučil v schéme každý druhý víkend, polovica školských prázdnin, jedno popoludnie počas každého pracovného týždňa so zabezpečením účasti dieťaťa na záujmovej krúžkovej činnosti, so zabezpečením prípravy na vyučovanie a zabezpečením všetkých servisných činností (stravovanie, hygiena, zábava a pod.) s možnosťou prespania v domácnosti otca. V prípade dostatočnej spolupráce rodičov znalec doporučil po roku kontakt otca so synom zintenzívniť pridaním ďalšieho odpolednia počas pracovného týždňa. Uvedený rozsah styku bol doporučený s ohľadom na potreby zabezpečenia stabilného režimu pre dieťa, z potreby eliminácie novej manipulácie dieťaťa rodičmi (napr. vynucovanie si kontaktu) a z potreby plánovania spoločných činností otca so synom (snaha o zaktivizovanie rodičov pri trávení voľného času so synom).

Zo správ o prešetrení pomerov u mal. R. a rodičov zo dňa 20.05.2013 a 20.01.2014 súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej partnerom V. Š., Y.. X.X.XXXX, s ktorým v mesiaci október

2013 uzavreli manželstvo. Spočiatku žili v spoločnej domácnosti s rodičmi matky a v súčasnosti žijú v dvojizbovom byte v podnájme v S., kde je kultúra bývania a hygiena domácnosti na požadovanej úrovni. Mal. R. v čase podania návrhu navštevoval Materskú školu v R. a od septembra 2013 je žiakom 1. triedy Základnej školy v S.. V škole dosahuje dobré výsledky, je šikovný. Jeho zdravotný stav je dobrý. V škole navštevuje plavecký krúžok, na ktorý mu matka zakúpila plavecké okuliare a čiapku v hodnote 20,-€. Matka bola od 22.3.2013 v evidencii nezamestnaných a jej príjem bol rodičovský príspevok, z manželstva sa jej dňa 6.12.2013 narodil syn V. a jej príjem v súčasnosti tvorí rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. Otec žije v spoločnej domácnosti s manželkou a dcérou Z., Y. X.X.XXXX v trojizbovom prízemnom rodinnom dome, ktorý je pekne a vkusne zariadený. Manželka otca poberá rodičovský príspevok 199,60€ a prídavok na dieťa, otec je nezamestnaný, vo svojej domácnosti ponúka autoservis a má záujem požiadať si na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť. Mesačne platí hypotekárny úver 210,-€, inkaso 130€, telefóny 40€, 250€ za stravu, oblečenie a hygienu a 42€ mesačne životné poistenie.

Zo správy Materskej školy v R. súd zistil, že do škôlky chodil v sprievode matky, ktorá sa o mal. vzorne starala a spolupracovala so škôlkou. Mal. R. sa v škôlke vyjadril, že otca má rád, rád s ním športuje, ale ešte radšej má matku pri ktorej chce byť.

Zo správy od zamestnávateľa otca V. H. C..B..W.. súd zistil, že v spoločnosti bol zamestnaný na dobu neurčitú od 1.9.2007 a pracovný pomer bol ukončený k 31.12.2013 z dôvodu organizačných zmien, z ktorých došlo aj k uzavretiu dodatku k pracovnej zmluve a k zníženiu príjmu. Zamestnávateľ hodnotil otca kladne, svoje pracovné povinnosti si plnil zodpovedne a neporušoval pracovnú disciplínu. Jeho priemerný čistý mesačný príjem bol v období od 4/2012 do 12/2012 v sume 484,21€, v období od 1/2013 do 3/2013 v sume 578,04€ a v období od 4/2013 do 12/2013 v sume 636,26€ s tým, že v decembri 2013 mu bola vyplatená odmena v sume 760,29€. Z Dodatku pracovnej zmluvy zo dňa 28.5.2013 súd zistil, že pôvodná pracovná zmluva sa zmenila tak, že hrubá mesačná mzda je vo výške 553€ a pracovný úväzok 28hod./týždeň. Pri skončení pracovného pomeru akoukoľvek formou sa zamestnávateľ zaviazal popri odstupnom zaplatiť aj odmenu vo výške 760,29€. Dodatok nadobudol účinnosť od 1.7.2013.

Zo správy Okresného dopravného inšpektoriátu Spišská Nová Ves súd zistil, že otec je od 30.01.2013 vlastníkom motorového vozidla zn. A. A..

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení vyživovacej povinnosti prihliada súd na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že zverenie mal. R. striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov by nebolo v jeho záujme, nakoľko z hľadiska osobnostných predpokladov v zmysle záverov znaleckého posudku je toho času matka vhodnejším rodičom na zabezpečovanie osobnej starostlivosti a výchovy mal. R., sám mal. R. sa vyjadril, že chce ostať bývať u matky a v súvislosti so začatím jeho školskej dochádzky je potrebné zachovať stabilitu a istotu jeho súčasného výchovného prostredia, preto súd návrhu otca na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti nevyhovel a nie len preto, že otec v závere konania už na tejto forme starostlivosti netrval.

Rodičia sa zároveň dohodli na úprave styku a táto ich dohoda má formu rozsudku, čo považuje súd vzhľadom na doterajší priebeh mimosúdnych dohôd za potrebnú formu úpravy, nakoľko otec sa už v minulosti domáhal určenia styku so synom i striedavej starostlivosti, pričom konania boli zastavené z dôvodu riešenia úpravy styku otca so synom mimosúdnou dohodou rodičov, avšak súd mal preukázané, že rodičia nedokážu spolu konštruktívne komunikovať, táto situácia medzi nimi vyvoláva ešte viac konfliktov, čo v konečnom dôsledku je proti záujmom mal. R., tieto situácie ho neurotizujú a stresujú, čím ohrozujú jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj. Súd sa nestotožnil s tvrdením matky, že by úpravu styku najradšej ponechala na rozhodnutie syna, pretože mal. R. je ešte v útlom veku aby sa sám rozhodoval a niesol zodpovednosť za riešenie tejto záležitosti a taktiež je aj vzhľadom na svoj vek ovplyvniteľný, preto ak by to bolo ponechané len na ňom, mohlo by tak dochádzať k manipuláciám zo strany rodičov. Súd mal preukázané, že mal. R. má rád oboch rodičov, žiadneho z nich neodmieta, preto je v jeho záujme, aby mal zabezpečený pravidelný a čo najširší kontakt s otcom. V prípade, že rodičmi dohodnutý kontakt sa bude realizovať bez zbytočných konfliktov a rodičia uprednostnia záujem o ich syna pred svojimi osobnými konfliktami, bude možné v budúcnosti vyhodnotiť vplyv takéhoto kontaktu a zmeniť ho ešte väčším rozsahom, prípadne opäť prehodnotiť zverenie mal. R. do striedavej osobnej starostlivosti.

Návrh otca na zníženie výživného súd zamietol z dôvodu, že nemal u otca preukázanú takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by jeho návrh odôvodňovala. Aj keď otec preukázal, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k dcére Z. a manželke a že od 1.7.2013 došlo k zníženiu rozsahu jeho pracovnej činnosti a tým aj príjmu, mal súd za to, že v reálnych príjmových pomeroch nedošlo u otca k zníženiu, pretože aj keď pracovný pomer bol s otcom ukončený k 31.12.2013 z organizačných dôvodov, a teda z objektívnych,

otcom nezavinených dôvodov, bola mu zo strany zamestnávateľa v decembri 2013 vyplatená odmena 760,290€ a odstupné 1.700€, bude poberať podporu v nezamestnanosti a na úrade práce sa zaevidoval len z dôvodu, aby počas stanovenej doby v evidencii nezamestnaných získal štátny príspevok na podnikanie, pričom už teraz vo svojej domácnosti ponúka autoservis. Za výdavok, ktorý neopodstatnene zaťažuje finančný rozpočet otca považoval súd platenie životnej poisťky vo výške 42€ mesačne, pretože aj keď jej účelom je zabezpečenie budúcnosti, nemôže byť platená na úkor výživného pre mal. dieťa, ktorého potreby sú aktuálne, fyzickým vekom dieťaťa stále rastú a nie sú tak stabilizované. Tvrdenia otca, že výživné nie je použité pre syna, ale pre iných členov matkinej domácnosti, považoval súd za irelevantné a sú odrazom konfliktného vzťahu rodičov, pretože reálne náklady na syna sú oveľa vyššie ako 70€ mesačne, ktorými má prispievať otec, a tieto náklady kompenzuje matka spolu so svojim manželom jednak finančne ako i osobnou starostlivosťou. U matky mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného jej taktiež pribudla vyživovacia povinnosť k synovi Lukášovi a manželovi, v príjmových a majetkových pomeroch sa u nej situácia nezmenila, naposledy bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a v súčasnosti poberá rodičovský príspevok. K podstatným zmenám pomerov došlo u mal. R. jednak tým, že je starší a hlavne nástupom do školy, kedy sa výrazne zvyšujú jeho odôvodnené nároky na potrebu zabezpečiť všetky školské potreby i mimoškolské aktivity. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

O trovách štátu, ktoré vznikli priznaním znalečného za podaný znalecký posudok rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a zaviazal otca na ich plnú úhradu, nakoľko návrh na zmenu úpravy rodičovských práv bol podaný z podnetu otca, otec až po podaní znaleckého posudku zmenil názor a súd jeho návrhu nevyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a

exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.