

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513206787
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1513206787.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Bytové družstvo Petržalka, IČO: 00 169 765, Budatínska 1, Bratislava, proti odporkyni: S. I., T. XX. XX. XXXX, Q. XX, H., o vypratanie bytu, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10. 10. 2013, č. k. 16C/14/2013-26 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporkyne **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa odporkyni uložil povinnosť vypratať byt - S. Č.. XXX, T. G. na XX. C. H. S. na Q. O. Č.. XX D. H., a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, bez nároku na bytovú náhradu. V konaní úspešnému navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania v sume 99,50 Eur, za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Proti uvedenému rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, v ktorom poukázala na zlý sociálny a majetkový status, ktorý bol dôvodom pre neplatenie nájomného, a súčasne požiadala o novú šancu.

Nakoľko odporkyňou podané odvolanie nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti, súd prvého stupňa postupoval podľa § 209 ods. 1 O. s. p. a odporkyňu uznesením zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 16C/14/2013-32 vyzval na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, s poučením o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. Uznesenie bolo odporkyni riadne doručené dňa 06. 12. 2013.

Odporkyňa na výzvu súdu v stanovenej lehote žiadnym spôsobom nereagovala.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p., nakoľko odporkyňa, aj napriek dodržaniu postupu podľa § 209 O. s. p. a poučeniu o následkoch neodstránenia väd odvolania, v stanovenej lehote nedoplnila odvolanie, ktoré nespĺňa náležitosti uvedené v ust. § 205 os. 1, 2 O. s. p.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd musel odvolanie odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., nakoľko v Občianskom súdnom poriadku absentuje úprava rozhodnutia o náhrade trov odvolacieho konania pri odmietnutí odvolania. V uvedených prípadoch je preto potrebné aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., ktoré najbližšie zodpovedá vzniknutej situácii, keď o odvolaní nemohlo byť meritorne rozhodnuté z dôvodu, že účastník konania nepodal kvalifikované odvolanie spĺňajúce zákonom stanovené náležitosti (vylúčená je preto aplikácia ust. § 142 O. s. p. na rozhodnutie o trovách konania). Nakoľko však o náhrade trov konania rozhoduje súd na návrh a navrhovateľ, ktorému v odvolaní trovy konania nevznikli, si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, odvolací súd mu ich náhradu s odkazom na ust. § 151 ods. 1 O. s. p. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.