

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/44/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6923010172.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí dňa 19. apríla 2023 v trestnej veci obvineného D. K. za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/47/2023 zo dňa 06.04.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného D. K. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/47/2023 zo dňa 06.04.2023 samosudca podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. s použitím § 238 ods. 4 Tr. por., § 79 ods. 3 Tr. por. ponechal obvineného D. K. vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a jeho žiadosť o prepustenie z väzby zamietol. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného zo dňa 06.04.2023. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 06.04.2023 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne podaním doručeným okresnému súdu dňa 13.04.2023. Argumentoval tým, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude správať slušne, bude viesť riadny život, bude pracovať a nedopustí sa žiadnej trestnej činnosti. Taktiež splní všetky obmedzenia a povinnosti, ktoré mu súd uloží a dostaví sa všetky úkony orgánov činných v trestnom konaní, na ktoré bude v tejto trestnej veci predvolaný. Bol toho názoru, že dôvod na ďalšie zotrvanie jeho osoby vo väzbe podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. nie je, nakoľko z jeho konania alebo z ďalších konkrétnych skutočností nevyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Chce viesť riadny život a pracovať. Pobyt vo väzbe znáša veľmi zle, chýba mu rodina. Už samotný pobyt vo väzbe mu bol dostatočným ponaučením. Potvrdil, že bol viac krát súdne trestaný, avšak od 03.06.2021 ako vykonal trest odňatia slobody sa správal slušne, staral sa o svoju rodinu, teda viedol riadny život. Mal za to, že u jeho osoby nie je naplnený dôvod preventívnej väzby. Vyšetrowanie v uvedenej trestnej veci je ukončené, preto bol toho názoru, že nie je nevyhnutné, aby bol naďalej ponechávaný vo väzbe. Obava z konania obvineného, ktorá by zakladala dôvodnosť väzby, musí vychádzať z konkrétnych skutočností, ktoré podľa jeho názoru v danej veci nie sú dané. Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený zistil, že sťažnosť podal obvinený ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým obvinený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce

týmto výrokom. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého trestného spisu vyplýva, že D. K. bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15Tp/7/2023 zo dňa 20.01.2023 vzaty do väzby podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 3 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. nebol prijatý jeho písomný sľub. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jeho väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Väzba mu začala plynúť dňa 17.01.2023 o 14:35 hod. a vykonáva sa v I. a I. L. L..

Dňa 29.03.2023 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na neho obžalobu č. 1 Pv 376/22/6609-81, pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b). zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., § 127 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ml. U. L., nar. XX.XX.XXXX po predchádzajúcej dohode so svojimi príbuznými a to s otcom K. L., nar. XX.XX.XXXX, s bratom K. L. mladším, nar. XX.XX.XXXX a s jeho manželkou X. L., nar. XX.XX.XXXX, v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca október v roku 2022 v obci E., okres K. R., vedení spoločným zámerom získania majetkového prospechu, osobne oslovil ml. J. F., nar. XX.XX.XXXX za účelom poskytnutia pomoci k vykonaniu lúpeže v rodinnom dome jeho profesionálnych rodičov K. P. a H. P. na E. ulici č. XXX/X v E., okres K. R. za sľúbenú finančnú odmenu vo výške 500,- Eur, na čo ml. J. F. pristúpil a ml. U. L., ako aj jeho otcovi obvinenému K. L., nar. XX.XX.XXXX vopred poskytol informácie o tom, že jeho profesionálni rodičia a ďalší príbuzní nebudú dňa 15.10.2022 vo večerných hodinách doma, informácie o trezore a ďalších veciach vyššej majetkovej hodnoty, nachádzajúcich sa v dome a najneskôr dňa 14.10.2022 aj informáciu o tom, že v dome sa dňa 15.10.2022 vo večerných hodinách bude okrem neho nachádzať aj jeho starší brat X. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý náhle ochorel a následne za účelom spáchania skutku dňa 15.10.2022 páchatelom umožnil vstup do domu otvorením balkónových dverí na 1. poschodí a neuzamknutím dverí na prízemí zo zadnej časti domu, pričom K. L., nar. XX.XX.XXXX a X. L., nar. XX.XX.XXXX dňa 15.10.2022 v čase pred 20.00 hodinou prišli spolu s obvineným K. L., nar. XX.XX.XXXX a obvineným D. K., nar. XX.XX.XXXX na osobnom motorovom vozidle zn. J. XXX, ev. č. K.-XXX-DO do obce E., okres K. R., kde zastavili na hlavnej ceste neďaleko E. ulice, K. L. mladší s manželkou X. L. zostali zatiaľ vo vozidle dávať pozor a sledovať situáciu a obvinený K. L. starší s obvineným D. K., obidvaja maskovaní v čiernom oblečení, rukaviciach a kuklách na tvárach s celistvým priezorom pre oči, D. K. navyše maskovaný šálom ružovej farby ovinutým okolo krku, následne dňa 15.10.2022 v čase okolo 20.00 hodine vstúpili cez oplotenie do neuzatvoreného dvora rodinného domu č. XXX/X na E. ulici v obci E., okres K. R., vlastníčky H. P., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že najskôr neoprávnene vošiel do rodinného domu zadným vchodom z terasy cez neuzamknuté vchodové dvere obvinený K. L. starší, kým obvinený D. K. chvíľu prehľadával dvor rodinného domu, na čo aj on neoprávnene vošiel do domu tým istým zadným vchodom, kde na prízemí domu prehľadal dámsku kabelku položenú na barovom pulte, potom vyšiel po schodoch na 1. poschodie domu, kde vošiel do detskej izby po ľavej strane, ktorú začal prehľadávať, kde začal zvoniť tam nachádzajúci sa mobilný telefón zn. B. v hodnote 90,- Eur položený na stole, ktorý ihneď rukami zlomil a ponechal ho na mieste, vyšiel z izby na chodbu a vošiel do protíľahlej izby, kde sa v tom čase už nachádzal obvinený K. L. starší, ktorý mu prstom ukázal, aby bol ticho a v miestnosti na zemi pod oknom sa nachádzali dvaja chlapci zakrytí plachtou - X. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom obvinený K. L. starší držal v ruke doposiaľ nestotožnenú strelnú zbraň čiernej farby a D. K. páčidlo modrej farby, následne K. L. starší prikázal D. K., aby sa chlapcov po slovensky opýtal, kde je trezor a kde sú peniaze, čo D. K. urobil, dal z chlapcov dole plachtu, opýtal sa ich, kde sú peniaze a trezor, na čo mu odpovedali, že trezor je v bielej skrini v izbe, ktorý trezor po neúspešnom pokuse o zistenie prístupového kódu vybral zo skrine K. L. starší a uložil ho do tašky, v ktorej už mal uložené zlaté šperky odcudzené z domu, následne kým D. K. strážil chlapcov v izbe na 1. poschodí, K. L. starší prehľadal ďalšie izby domu na prízemí, kde našiel 3 ks kufre s hudobnými nástrojmi, po čom do domu na prízemí neoprávnene vstúpil aj K. L. mladší, ktorý sa ticho opýtal, prečo to tak dlho trvá, potom spolu s otcom - obvineným K. L. starším skontrolovali kufre s hudobnými nástrojmi a následne všetci z domu odišli zadným vchodom a to tak, že z domu vyšiel ako prvý K. L. mladší a po ňom dom opustili aj K. L. starší s obvineným D. K. spolu s odcudzenými vecami - trezorom čiernej farby v hodnote 30,- Eur s finančnou hotovosťou v papierových eurobankovkách vo výške 33.000,- Eur a v eurominciach vo výške 300,- Eur, náhradným

kľúčom od motorového vozidla zn. K. V. v hodnote 389,- Eur, náhradným kľúčom od motorového vozidla zn. S. H. v hodnote 150,- Eur, manžetovými gombíkmi so žltého kovu, sponou na sako v tvare saxofónu a sponou na kravatu v tvare husľového kľúča v súhrnnej hodnote 80,- Eur, dokladom o evidencii vozidla zn. S. H. v hodnote 10,- Eur, šperkmi zo žltého kovu v hodnote 10.000,- Eur, 1 ks klarinetom zn. L. M. J. RC s puzdrom v hodnote 600,- Eur, 1 ks klarinetom zn. C. F. s puzdrom v hodnote 300,- Eur, 1 ks saxofónom zn. T. E. XXX s puzdrom v hodnote 1.677,80 Eur, hubičku zo žltého kovu v hodnote 300,- Eur a plátkami na saxofón zn. Y. v počte 20 ks v hodnote 70,- Eur, dámskou koženou kabelkou zn. Y. v hodnote 90,- Eur, dámskou peňaženkou v hodnote 40,- Eur s osobnými dokladmi, vodičským preukazom v hodnote 16,- Eur na meno H. P. a finančnou hotovosťou vo výške 15,- Eur, nastúpili do motorového vozidla zn. J. XXX, ev. č. K.-XXX-DO, v ktorom ich už čakali K. L. mladší a X. L., potom sa presunuli pred rodinný dom K. L. na G. ulici č. XX/XXX v obci E., kde vyložili všetci odcudzené šperky zo žltého kovu a pokračovali v ceste ďalej z obce E. smerom do katastra obce K. E., kde v miestnej časti L. pole pri D. potoku obvinený D. K. vylomil odcudzený trezor, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť vo výške nie menej ako 33.000,- Eur, ktorú vzal k sebe K. L. mladší, pričom ml. J. F. sľúbenú odmenu vo výške 500,- Eur od nikoho doposiaľ neprevzal, čím týmto úmyselným konaním spôsobili poškodeným K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom E. XXX/X, E., okres K. R. a H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom E. XXX/X, E., okres K. R. majetkovú škodu v celkovej výške 47.157,80 Eur.

Podaním doručeným Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota dňa 29.03.2023 obvinený prostredníctvom obhajkyne podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. Následne navrhol, aby jeho väzba bola nahradená písomným sľubom zo dňa 06.04.2023.

Okresná prokurátorka navrhla zamietnuť jeho žiadosť o prepustenie z väzby, pretože uvalenie väzby, ako aj jej trvanie je u obvineného jediným a nevyhnutným prostriedkom na zabránenie toho, aby pokračoval v trestnej činnosti.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak pominie niektorý z dôvodov väzby, rozhodne o zmene dôvodov väzby predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania, najneskôr do piatich pracovných dní po predložení celého doposiaľ získaného spisového materiálu, so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 10 došlo k rozhodnutiu o väzbe alebo postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Formálne podmienky rozhodovania o väzbe v predmetnej veci boli splnené, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvineného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe je potrebné konštatovať, že doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie bol spáchaný, tento skutok možno posúdiť ako konkrétne trestné činy a zo spisového materiálu rovnako

vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok spáchal obvinený spolu spolupáchateľstvom, ktorý sa k jeho spáchaniu aj priznal. V tomto smere krajský súd poukazuje na výpoveď samotného obvineného, svedkov poškodených X. F., K. P. a H. P., svedkov K. L. ml., J. F., ako aj na znalecký posudok o porovnaný pachových stôp a zápisnicu o previerke výpovede na mieste samom zo dňa 17.01.2023. Sťažnostný súd konštatuje, že od rozhodnutí o vzatí obvineného do väzby nedošlo k zmene dôkaznej situácie v jeho prospech v takej miere, ktorá by spochybnila opodstatnenosť jeho väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Krajský súd opätovne zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom. Miera dôvodnosti podozrenia zo spáchania trestnej činnosti obvineného bola umocnená aj tým, že po ukončení prípravného konania bola na neho podaná obžaloba.

Ani na dôvodoch väzby sa doposiaľ nič nezmenilo, sú rovnaké tak, ako ich ustálil konajúci súd, keď rozhodoval o vzatí obvineného do väzby. Pri posudzovaní existencie väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd poukazuje na povahu, závažnosť a okolnosti predmetnej trestnej činnosti, ktorej sa mal obvinený dopustiť. Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že v minulosti už bol deväťkrát súdne trestaný, a to najmä za majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/71/2019 zo dňa 20.08.2019, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 03.06.2021. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov zároveň vyplýva, že obvinený bol sedemkrát priestupkovo postihnutý. Preukázateľne tak má sklony k páchaniu protiprávneho konania. Uvedený záver je opodstatnený napriek tomu, že v prípade štyroch odsúdení sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, keďže v zmysle ustálenej súdnej praxe zahľadanie odsúdenia alebo zákonná fikcia, že sa na odsúdeného hľadí, ako by nebol odsúdený, nebráni súdu, aby pri hodnotení jeho osoby prizeral na skutočnosť, že v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti potom následne vyvodil príslušné závery ohľadom jeho osoby, a to aj pokiaľ ide o vyššie konštatované sklony k páchaniu trestnej činnosti. Navyiac je nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky, pričom je dôvodné sa domnievať, že práve majetkovou trestnou činnosťou si zabezpečoval finančné prostriedky na svoje živobytie. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti aj sťažnostný súd dospel k záveru, že u neho existuje v súčasnom štádiu trestného konania dôvodná obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda že po prepustení z väzby bude v trestnej činnosti majetkového charakteru pokračovať.

Sťažnostný súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď tento väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a písomným sľubom, keďže tieto inštitúty v súčasnom štádiu trestného konania nie sú na nahradenie väzby dostatočné, a to s ohľadom na povahu prejednávaného prípadu, prihliadajúc na závažnosť a okolnosti, za ktorých sa mal obvinený dopustiť trestnej činnosti, ale predovšetkým vzhľadom na jeho bohatú kriminálnu minulosť, keďže sa opakovane dopúšťal majetkovej úmyselnej trestnej činnosti a je evidentné, že doposiaľ uložené tresty nevedli k jeho náprave. Ani kombinácia použitia uvedených procesných inštitútov totiž dostatočne nezaručuje, že by obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu v jej páchaní nepokračoval.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť obvineného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.