

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213213022
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213213022.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Credium Slovakia, a.s., IČO: 35 845 490, Einsteinova 21, Bratislava, zast.: Vladimír Muzikář, advokát, Teplická 147, 921 22 Piešťany proti žalovanému: L. S.B., K.. XX.XX.XXXX, O. B. T. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 5.464,21 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.464,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.449,51 eur od 14.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 327,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu vo výške 1.110,54 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom zo dňa 17.06.2013 domáhal súdnou cestou zaplatenia 5.464,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne.

Žalovaný sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa neustanovil. Súd vec v zmysle § 48 ods. 2, § 101 ods. 2 OSP prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, vyhodnotením pripojených listinných dôkazov, najmä kúpnej a leasingovej zmluvy č. LZC/11/10180 zo dňa 18.05.2011, splátkového kalendára a ustálil tento skutkový stav veci :

Účastníci konania uzavreli dňa 18.05.2011 kúpnu a leasingovú zmluvu, predmetom ktorej bol finančný leasing motorového vozidla Fiat Qubo, rok výroby 2011. Žalovaný sa zaviazal pravidelne uhrádzať splátky po 286,63 eur po dobu 60 mesiacov. V dôsledku porušenia splátkového kalendára žalobca od zmluvy odstúpil dňa 26.03.2012. Následne vykonal žalobca finančné vysporiadanie zmluvy č. LZC/11/10180, podľa ktorého

sp. zn.: 11C/211/2013

- 2 -

žalovanému vyúčtoval nedoplatok 5.464,21. Finančné vysporiadanie prevzal žalovaný dňa 16.10.2012, neuhradil nič.

V prejednávanej veci procesný súd najprv riešil otázku o aký zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania išlo. Uzavretá zmluva je podľa názoru súdu vzhľadom na jej obsah leasingovou zmluvou ako zmluvou nepomenovanou a to vo forme finančného leasingu.

Právna podstata leasingu nemá v SR špeciálne zakotvenie v konkrétnom právnom ustanovení (či už občianskeho alebo obchodného zákonníka). V praxi sa rozlišujú dva základné druhy leasingu - leasing finančný a leasing operatívny. Operatívny leasing obvykle nezakladá právo na následné odkúpenie veci, cieľom finančného leasingu je konečný prevod vlastníctva k predmetu leasingu. Finančný leasing je špecifický súkromnoprávny inštitút; leasingová zmluva je nepomenovaná zmluva podľa § 51 OZ resp. medzi podnikateľmi podľa § 269 ods.2 Obchodného zákonníka. Podstata finančného leasingu je zjednodušene povedané v tom, že leasingový prenajímateľ poskytne leasingovému nájomcovi finančnú službu, spočívajúcu v zadovážení predmetu leasingu pre leasingového nájomcu, v prenechaní tohto predmetu leasingovému nájomcovi k dočasnému užívaniu a konečne v zaistení prevodu vlastníctva predmetu leasingu na leasingového nájomcu. Za túto finančnú službu zjednávajú účastníci leasingovej zmluvy leasingovú odmenu, splatnú v zásade v pravidelných platbách s tým, že všetky náklady a všetky riziká spojené s predmetom leasingu nenesie leasingový prenajímateľ, ako je obvyklé u bežného nájmu, ale naopak leasingový nájomca.

Ďalej sa súd zaoberal otázkou platnosti dohody strán „Kúpnej a Leasingovej zmluvy“ o voľbe obchodného zákonníka, ktorú obsahujú záverečné ustanovenia zmluvy, ako i článok I. ods. 3 všeobecných obchodných podmienok, pričom oba tieto právne úkony žalovaný potvrdil svojim podpisom. Zmluva, súčasťou ktorej všeobecné obchodné podmienky sú, je platná.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že čo do základu je právny a skutkový stav uvádzaný žalobcom nespochybniteľný. V predmetnom prípade poskytol žalobca žalovanému finančný prenájom, v dôsledku porušenia zmluvných povinností - splátkového kalendára, nasledovalo dňa 26.03.2012 zo strany žalobcu odstúpenie od zmluvy, žalobca vyúčtoval žalovanému 5.464,21 eur ako nedoplatok, nezaplatením sumy 5.449,51 eur sa žalovaný v zmysle článku 8 bod 2 obchodných podmienok dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne. Z opísaného skutkového a právneho stavu je preto na mieste záver, že nárok žalobcu na zaplatenie 5.464,21 eur spolu s úrokmi z omeškania je plne opodstatnený, a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo veci mal plný úspech žalobca. Súd mu preto v zmysle § 142 ods. 1 v O. s. p. priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 327,50 eur, odmeny advokáta 1.110,54 eur, to je prevzatie a príprava 198,70 eur, podanie žaloby 198,70 eur, účasť na pojednávaní dňa 02.12.2013 47,72 eur, účasť na pojednávaní dňa 22.01.2014 198,70 eur, 3 x 7,81 eur režijný paušál, 1 x 8,04 eur režijný paušál, cestovné náklady 45,95 eur - Piešťany - Dunajská Streda - Piešťany dňa 02.12.2013 185 km, náhrada za použitie motorového vozidla : 185 km x 0,183 eur, spotreba PHM : 185 km x 4,7 l/100 km, cestovné

sp. zn.: 11C/211/2013

- 3 -

náklady 45,45 eur - Piešťany - Dunajská Streda - Piešťany dňa 22.01.2014 185 km, náhrada za použitie motorového vozidla : 185 km x 0,183 eur, spotreba PHM : 185 km x 4,7 l/100 km, strata času dňa 02.12.2013 za 6 polhodín po 13,06 eur, strata času dňa 22.01.2014 za 6 polhodín po 13,40 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).