

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/149/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413210812  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413210812.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci navrhovateľka: A.. I. D., I. L.. L. Č.. XX, I., občan SR, zast. JUDr. Margita Kováčová, advokátka so sídlom AK Žilinska č. 20, Bratislava proti odporcovi: O. D., I. L.. L. Č.. XX, I., občan SR o zrušenie práva spoločného nájmu bytu po rozvode takto

### rozhodol:

Súd zrušuje právo spoločného nájmu družstevného bytu manželom po rozvode navrhovateľky A.. I. D. a odporcu O. D. k štvorizbovému bytu č. XX, pozostávajúceho zo 4 izieb, kuchyne a príslušenstva, ktorý sa nachádza v obytnom dome, vchod č. XX., Z.. Č.. XXXX na Q. L. L., D..Ú.. D. K. - B. B., Bratislava, zapísaný na LV č. XXXX.

Súd určuje, že byt bude užívať ako výlučná nájomníčka a členka Stavebného bytového družstva Bratislava IV navrhovateľka.

Odporca je povinný vypratať predmetný byt do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania 199,- eur a trovy právneho zastúpenia 341,43 eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľky vedený v K., W..S.. Č..Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 07.06.2013 žiadala, aby súd zrušil účastníkom právo spoločného nájmu družstevného bytu nachádzajúceho sa K. I. na Q. L.. L. Č.. XX, č.p. XXXX, bytu č. XX pozostávajúceho zo 4 izieb, kuchyne a príslušenstva s tým, že byt bude užívať ako výlučná nájomníčka a členka SBD Bratislava IV naďalej navrhovateľka. Žiadala, aby súd zaviazal odporcu vystáť sa do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci. Návrh zdôvodnila tým, že Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P 259/2012-19 zo dňa 28.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2013 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Obaja účastníci konania sú členmi Stavebného bytového družstva Bratislava IV. Družstvo rozhodnutím o pridelení družstevného bytu zo dňa XX.XX.XXXX a uznesením číslo 26-5/4/93 rozhodlo a svojej členke prideleno predmetný 4.- izbový družstevný byt. Účastníci konania ako manželia predmetný byt prevzali dňa XX.XX.XXXX na základe podpísanej zmluvy o nájme. Z dôvodu, že v čase pridelenia bytu bola navrhovateľka od XX.XX.XXXX už vydatá za odporcu, v zmysle § 703 a 704 Obč. zákonníka vznikol manželom spoločný nájom k predmetnému bytu a spoločné členstvo manželov v družstve. Odporca uhrádza na náklady spojené s nájmom 50%, ale od 01.01.2012 odmieta prispievať na výživné dcéry I., ktorá je študentkou. V spoločnej domácnosti žije aj ich syn. Z dôvodu dlhotrvajúceho psychického a fyzického násillia odporcu voči navrhovateľke,

neustálych vyhrážok voči členom rodiny, niekoľkokrát bola volaná polícia a dvakrát navrhovateľka podala trestné oznámenie. Odporca voči ich dcére realizuje psychické násilie, neustále ju ponižuje, čo negatívne vplýva na jej psychiku. Spolužitie navrhovateľky a detí v spoločnej domácnosti s odporcom sa stalo neznesiteľné. Navrhovateľka bola členkou Bytového družstva, kde požiadala o pridelenie bytu ešte zaslobodna, čím poukázala, že sa pričínila, aby jej bol predmetný byt pridelený. Nakoľko dcéra je študentkou a bude ešte dva roky študovať je potrebné ju plne aj finančne zaopatriť, čo odporca odmieta. Navrhovateľka predmetný byt potrebuje nielen pre seba, ale aj pre deti. Pred pridelením predmetného bytu spolu s odporcom bývali v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v I. u rodičov odporcu. Odporca aj v súčasnosti má vytvorené vhodné podmienky bývať v tomto rodinnom dome, ktorého je vlastníčka jeho matka a sú vytvorené podmienky pre bývanie aj odporcu.

Odporca sa na pojednávanie dňa 22.01.2014 nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, pričom termín pojednávania zobral na vedomie na pojednávaní dňa 11.12.2013. Súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka P. D., oboznámil sa s obsahom spisu sp. zn. 13P 259/2012 Okresného súdu Bratislava IV, s Rozhodnutím o pridelení družstevného bytu Stavebným bytovým družstvom v obvode Bratislava IV zo dňa XX.XX.XXXX pod členským číslom XX XXX, Zmluvou o nájme bytu Stavebným bytovým družstvom Bratislava IV zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdenie Obvodného oddelenia PZ SR v Bratislave IV zo dňa 03.12.2011, uznesenie ORPZ v Bratislave IV o začatí trestného stíhania zo dňa 04.03.2012, uznesenie ORPZ v Bratislave IV ČVS: ORP-333/KV-B4-2012 z 12.04.2012, potvrdenie OO PZ SR v Bratislave IV z 29.07.2012, výpis z evidencie priestupkov čl. 49, čestné prehlásenie dcéry účastníkov konania, s ostatnými dokladmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu spisu sp.zn. 13P/259/2012 súd zistil, že účastníci konania dňa XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28.02.2013, sp.zn. 13P 259/2012-19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2013. Z manželstva pochádzajú 2 deti, t.č. plnoleté, ktoré boli plnoleté aj v čase rozvodu, avšak doteraz žijú s účastníkmi v jednom byte.

Rozhodnutím Stavebného bytového družstva v obvode Bratislava IV zo dňa XX.XX.XXXX bol navrhovateľke (členke SBD, členské číslo XX XXX) pridelený byt číslo XXX, vchod I v bloku XXXX K. I., Q. B. B. pozostávajúci z 4-izieb, kuchyne a príslušenstva do osobného užívania.

Stavebné bytové družstvo Bratislava IV ako prenajímateľ a navrhovateľka ako nájomca uzavreli Zmluvu o nájme bytu, predmetom ktorej je nájom 4-izbového bytu č. XX nachádzajúci sa v objekte XXXX S. Č.. XXXX na L.. L.-B. Q.. Č.. XX K. I., vlastníkom ktorého je prenajímateľ. Prenajímateľ odovzdáva byt dňom XX.XX.XXXX. Okrem iného v označenej Zmluve v čl. 2 sa uvádza, že v zmysle § 703 a 704 Obč. zák. vzniká uzavretím tejto zmluvy spoločný nájom bytu manželmi. Spoločným nájomcom je manžel člen - O. D., odporca. Meno a priezvisko odporcu je ručne dopísané, bez dátumu narodenia.

Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ SR v Bratislave IV, sp.zn. DÚ-1823/IV-KV-2011 zo dňa 03.12.2011 súd zistil, že navrhovateľka podala oznámenie na odporcu, ktorý ju dňa 03.12.2011 najprv slovné napádal vulgárnymi slovami a následne ju ťahal za rukáv svetra a potom ju udrel do tváre, v dôsledku čoho jej padli a rozbili sa okuliare.

Z uznesenia ORPZ v Bratislave IV, OO PZ Karlova Ves, ČVS:ORP-333/KV-B4-2012 zo dňa 04.03.2012 bolo začaté trestné stíhanie voči odporcovi vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktoré bolo dňa 12.04.2012 postúpené Obvodnému úradu v Bratislave, Odbor všeobecnej vnútornej správy, z dôvodu, že nejde o prečin, ale o priestupok.

Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ SR v Bratislave IV, sp.zn. DÚ-1052/IV-KV-2012 zo dňa 29.07.2012 súd zistil, že navrhovateľka podala oznámenie na odporcu, ktorý ju dňa 29.07.2012 verbálne a fyzicky napadol, navrhovateľke spôsobil zranenie, ktoré vyžadovalo návštevu lekára.

Z výpisu z evidencie priestupkov súd zistil, že odporca má 3 záznamy, kedy bol odporca riešený v priestupkovom konaní proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990, pre spáchanie skutkov proti navrhovateľke a deťom I. W. P. D. (č.l. 49).

Navrhovateľka a odporca zhodne vypovedali, že počas manželstva bol pridelený sporný byt navrhovateľke ako členke Stavebného bytového družstva Bratislava IV. Navrhovateľka bola členkou družstva pred uzavretím manželstva. K spornému bytu vzniklo účastníkom konania právo spoločného nájmu na základe Zmluvy o nájme zo dňa XX.XX.XXXX a odovzdaním a prevzatím bytu dňa XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že odporca navrhovateľke a ich deťom vulgárne nadáva, nedôstojne sa správa, čo ohrozuje až ich životy. Na domácnosť a potreby rodiny prispieva len obmedzene v malom množstve, odmieta prispievať na výživné na ich dcéru a na tun. súde sa vedie spor ohľadne neplnenia výživného odporcom na dcéru, ktorá je odporcom výslovne týraná, je psychicky labilná. Pred podaním návrhov na tun. súd sa snažila s odporcom dohodnúť o vyporiadaní BSM a bytu, ale odporca k dohode nepristúpil, správal sa agresívne. Odporca ignoruje všetky vytyčené pojednávania, nevyjadruje sa. Na tun. súde bol podaný návrh na vyporiadanie BSM po rozvoze sp. zn. 6C/211/2013, kde bude vyriešený členský podiel odporcu k predmetnému bytu a odporca bude navrhovateľkou vyplatený. Navrhovateľka nemá možnosť si riešiť bytovú situáciu, odporca má možnosť bývať u matky v rodinnom dome, ktorého je vlastníčka. Poukázala, že od uzavretia manželstva s odporcom bývali u jeho matky aj s deťmi až do pridelenia bytu Stavebným bytovým družstvom Bratislava IV. Poukázala, že bola členkou Družstva ešte zaslobodna, byt jej bol pridelený až keď bola vydatá za odporcu, čím sa pričínila, aby jej bol sporný byt pridelený, čím vznikol spoločný nájom manželmi. Na záver uviedla, že sa bojí, nakoľko odporca pod vplyvom alkoholu provokuje, aby nedošlo ku konfliktu, aby syn nemusel ísť zaňho sedieť. Syn v takýchto situáciách radšej odíde z domu a chodí po ulici, aby nedošlo k tomu najhoršiemu.

Odporca vo výpovedi uviedol, že navrhnutú dohodu s navrhovateľkou neuzavrel, nakoľko žiada od navrhovateľky dvojizbový byt a až potom sa odsťahuje. S dcérou sa nerozpráva a so synom sa len zdraví. V byte užíva spálňu a v obývačke pozerá televíziu sám. Pred pridelením sporného bytu t.j. od uzavretia manželstva bývali celá rodina v rodinnom dome jeho matky v I. a v podnájme. Mesačne navrhovateľke prispieva na nájomné sumu 160,- eur.

Vypočutý svedok P. D., syn účastníkov konania vo svojej výpovedi uviedol, že návrh musela matka podať, lebo je u nich dusno. Otec sa im vyhráža, vykrikuje sestre, psychicky ju deptá. Správanie otca najhoršie znáša sestra. Otec sestre aj matke vykrikuje, že sú kurvy a jemu, aby sa zabil na aute. Keď bola u nich polícia, vyhrážal sa celej rodine, že ich dá odpraviť. Sestra sa veľmi hanbí za správanie otca, výkriky a vyhrážky počujú susedia a veľakrát sa pýtali, čo sa u nich deje. V byte bývajú tak, že on býva v jednej izbe, mama na nafukovačke býva v detskej izbe so sestrou a otec užíva ďalšie dve izby (spálňu a obývačku). Otec neprispieva žiadne finančné prostriedky na výživu sestry, sestru živí mama a chodí na brigády. Otec nielen psychicky, ale aj fyzicky napadol mamu a keby nezakročil, dopadlo by to zle. Vôbec nevie ako otec pracuje, niekedy je otec doma ráno, a potom chodí domov o jedenástej, dvanástej večer. Popísal stretnutie s otcovým priateľom, ktorý ho vyzýval na bitku z dôvodu že o otcovi nehovorí pravdu.

Z čestného prehlásenia I. D., dcéra účastníkov konania opísala správanie otca, ktorý je voči nej arogantný, bezdôvodne používa hrubé urážlivé slová. Neustále ju upodozrieva, že mu berie peniaze, chce, aby prestala študovať. Neustále ju slovne napáda, bojí sa ho, bojí sa byť s ním sama v byte, nakoľko otec sa nebojí aj fyzicky ju napadnúť. Otec nadmerne a často užíva alkoholické nápoje a vtedy sa nevie kontrolovať. Neustále sa vyhráža, že keď zavolajú políciu, že ich dá odpraviť. Otec v byte užíva 2 izby a ona užíva s mamou spolu 1 izbu a brat 1. Na tun. súde prebieha konanie vo veci určenia

výživného pod. sp. zn. 8C/36/2013 z dôvodu, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť voči nej, nakoľko je študentkou Z. L. Q. K. I. K. X X..

Po poučení účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p. navrhovateľka a odporca nenavrhlí vykonať žiadne ďalšie dôkazy.

Podľa § 871 ods. 1 druhá veta Obč. zákonníka spoločné užívanie bytu a spoločné užívanie bytu manželmi sa mení na spoločný nájom.

Podľa § 703 ods. 2 Obč.zák. ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájomom bytu manželmi aj spoločné členstvo v družstve tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

Podľa § 704 ods. 1,2 ak sa niektorý z manželov stal nájomcom bytu pred uzavretím manželstva, vznikne obom manželom spoločný nájom bytu uzavretím manželstva. To isté platí, ak vzniklo pred uzavretím manželstva niektorému z manželov právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu.

Podľa § 705 ods. 1 ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byť ďalej užívať ako nájomca.

Podľa § 705 ods. 2 veta druhá Obč. zák. v ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že v konaní bolo preukázané, že účastníkom konania počas manželstva na základe Zmluvy o nájme a prevzatím bytu vzniklo dňom XX.XX.XXXX právo spoločného nájmu k štvorizbovému bytu, číslo bytu XX, nachádzajúceho sa v objekte XXXX, S.. Č.. XXXX na L.. L. Q. Č.. XX v Bratislave. Manželstvo účastníkov konania, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 13P 259/2012 dňa 28.02.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013. Z manželstva pochádzajú dve deti síce plnoleté, dcéra je študentkou III. ročníku Q. D. - Z. L., pripravuje sa na budúce povolanie, poukazujúc, že vedie s odporcom spor na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/36/2013 predmetom ktorého je vyživovacia povinnosť otca (odporca) a syn P., ktorí žijú v predmetnom byte s účastníkmi konania.

Vychádzajúc z výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na zrušenie práva spoločného nájmu bytu medzi účastníkmi konania, nakoľko počas trvania ich manželstva vzniklo právo spoločného nájmu bytu a po rozvode manželstva sa účastníci konania nevedeli dohodnúť na ďalšom nájme predmetného bytu. Keďže bola daná právomoc súdu na konanie a rozhodnutie vo veci, súd v prejednávanej veci rozhodol o zrušení práva spoločného nájmu k predmetnému bytu a za ďalšiu nájomníčku určil navrhovateľku. V konaní bolo preukázané, že zo strany odporcu pred a po rozvode manželstva dochádzalo k opakovanému fyzickému a psychickému násiliu voči navrhovateľke a ich deťom, ktorá skutočnosť bola jednoznačne preukázaná výpoveďami detí účastníkov, potvrdeniami o oznámení na polícii, uznesením ORPZ Bratislava IV o začatí trestného stíhania vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania (č.l. 27-30,49). Odporca navrhovateľke a ich deťom vulgárne nadával, vyhrážal sa zabitím, likvidáciou, fyzicky napádal navrhovateľku. Nezhody v domácnosti riešila navrhovateľka za účasti príslušníkov policajného zboru. Odporca v byte užíva, obýva spálňu a obývaciu izbu, pričom navrhovateľka spolu s dcérou užívajú detskú izbu a navrhovateľka spáva na nafukovačke. Odporca navrhovateľku a deti obmedzuje v užívaní bytu. Súd pri rozhodovaní o určení, ktorí z rozvedených manželov bude ďalej byť užívať prihliadol na to, ktorý z rozvedených manželov sa pričínil o pridelenie družstevného bytu. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka bola členkou družstva pred uzavretím manželstva. Predstavenstvo družstva uznesením číslo XX-X/XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX podľa

čl. 64 ods. 3 písm. h) stanov SBD prideliť svojej členke - navrhovateľke sporný byt. V čase pridelenia a odovzdania bytu do užívania navrhovateľka bola vydatá za odporcu, teda okamihom uzavretia zmluvy o nájme bytu vznikol účastníkom konania právo spoločného nájmu bytu. Odporca nenamietal možnosť bývania v rodinnom dome u jeho matky. Okolnosti, že odporca sa voči navrhovateľke a ich deťom dopúšťal opakovane násilia, bola dôvodom vypratania odporcu z bytu. Súd má za to, že možnosť odporcu naďalej bývať v byte by boli vytvorené podmienky pre prípadné ďalšie nedorozumenia, incidenty medzi účastníkmi a medzi odporcom a jeho deťmi a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd o trovách podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu priznal navrhovateľke, ktorá mala v konaní plný úspech. Súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 199,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania. Súd priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3, vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci je 60,07 eur. Súd priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne: 3x 60,07eur (za 1. prevzatie a prípravu právneho zastúpenia dňa 05.06.2013, 2. podanie návrhu na začatie konania, 3. účasť na pojednávaní dňa 23.10.2013, 11.12.2013 a 22.01.2014), režírný paušál 4x 7,81 eur + 1x 8,04 eur = 341,43 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.