

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Cbr/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113217664
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bejda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113217664.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci obchodnej spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, Brezno, IČO: 36 047 287, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v oddiele Sa, vo vložke číslo 664/S, takto

rozhodol:

Súd **zrušuje** spoločnosť ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, Brezno, IČO: 36 047 287, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica v oddiele Sa, vo vložke číslo 664/S **b e z l i k v i d á c i e .**

odôvodnenie:

Okresnému súdu Banská Bystrica bol dňa 23.08.2013 doručený podnet právneho zástupcu obchodnej spoločnosti URBÁNI & Partners s.r.o., Banská Bystrica, na zrušenie obchodnej spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, Brezno, IČO: 36 047 287, v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. b) a g) Obchodného zákonníka, nakoľko spoločnosť stratila oprávnenie na podnikanie a nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, ako aj z dôvodu, že spoločnosť dostala výpoveď z nájmu nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na ulici SNP 49, Brezno čím nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka a nevie tak preukázať užívacie právo k danej nehnuteľnosti.

Tunajší súd uznesením č.k. 6Cbr/211/2013-23 zo dňa 28.08.2013 začal konanie o zrušení obchodnej spoločnosti.

Podľa § 200e ods. 3 OSP vo veciach podľa odseku 1 písm. a) až c) a e) nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Registrový súd rozhoduje uznesením.

Podľa § 68 ods. 6 písm. b) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“), súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie.

Podľa § 68 ods. 6 písm. g) ObZ, súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

Podľa § 2 ods. 3 ObZ sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom. Právnická osoba alebo fyzická osoba musí preukázať, že má k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevyklučuje, alebo súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom.

Podľa § 68 ods. 7 ObZ ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

Podľa § 68 ods. 8 ObZ súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

Podľa § 68 ods. 9 ObZ ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

Podľa § 68 ods. 10 ObZ súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9 zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí troch mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

Tunajší súd výzvou zo dňa 28.08.2013 vyzval spoločnosť a právneho zástupcu, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy odstránili dôvod, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti. Uvedená výzva bola menovaným doručená dňa 03.09.2013.

Tunajší súd pred vydaním uznesenia vo veci samej zisťoval, či má obchodná spoločnosť ŠAJGALOIL, a.s. majetok, a to dotazom na konateľa, na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, na Sociálnu poisťovňu, pobočka Brezno, na Daňový úrad Brezno a na Okresný dopravný inšpektorát Brezno.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno súd zistil, že tento úrad neevviduje voči spoločnosti žiadne pohľadávky ani záväzky.

Sociálna poisťovňa, pobočka Brezno, oznámila, že voči spoločnosti neevviduje žiadne pohľadávky.

V oznámení Daňového úradu Brezno sa uvádza, že bolo zistené vlastníctvo motorového vozidla AUDI A6, rok výroby 2000, ev.č. K. XXX Q. blokové v prospech súdneho exekútora.

V oznámení Okresného dopravného inšpektorátu Brezno je uvedené, že spoločnosť je držiteľom a vlastníkom motorového vozidla továrenskej značky AUDI ev.č. K. XXX Q..

Na www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>> bolo zistené, že spoločnosť nie je vlastníkom nehnuteľného majetku.

Z oznámenia súdnej exekútky JUDr. Júlie Kubjatkovej, EÚ Brezno vyplýva, že trestné stíhanie vo veci podozrenia prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla bolo prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť, kde sa osobné motorové vozidlo nachádza a kto je v súčasnej dobe užívateľom. Predmetné vozidlo AUDI A6 je v prevádzke od roku 2000, t.j. 13 rokov a v roku 2010 malo najazdených viac ako 400 000 km. Z uvedeného vyplýva, že vozidlo nie je fyzicky k dispozícii. Vozidlo považuje za majetok nepatrnej hodnoty, ktorá by postačovala na úhradu trov exekúcie.

Z oznámenia súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku, EÚ Humenné vyplýva, že nemá informáciu o majetku povinného ŠAJGALOIL, a.s., ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou.

Z oznámenia súdneho exekútora JUDr. Petra Šimku, EÚ Bratislava vyplýva, že u povinného ŠAJGALOIL, a.s. nebol identifikovaný majetok postihnuteľný exekúciou.

Z predložených listinných dokladov mal súd za preukázané, že spoločnosť nevlastní žiaden hnutel'ny alebo nehnuteľný majetok. Túto skutočnosť mal súd preukázanú jednak z vyjadrenia spoločnosti,

príslušných úradov ako aj z vyjadrení súdnych exekútorov z ktorých vyplýva, že spoločnosť v súčasnosti motorovým vozidlom nedisponuje, je považované za majetok nepatrnej hodnoty a teda sa nejedná o majetok, ktorý by mohol podliehať likvidácii.

Tunajší súd v zmysle § 68 ods. 10 ObZ zverejnil v Obchodnom vestníku oznámenie, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti ŠAJGALOIL, a.s. bez likvidácie. Uvedené oznámenie bolo publikované dňa 21.10.2013 v Obchodnom vestníku pod číslom 203/2013, pričom lehota troch mesiacov uplynula dňa 21.01.2014.

Spoločnosť ŠAJGALOIL, a.s. neodstránila dôvody zrušenia spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. b),g) ObZ, t.j. nepredložila súhlas nového vlastníka nehnuteľnosti, resp. nepodala návrh na zápis nového sídla spoločnosti do obchodného registra a nepodala návrh na zápis nového predmetu podnikania do obchodného registra.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd rozhodol o zrušení spoločnosti bez likvidácie s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia súd následne vykoná výmaz spoločnosti z obchodného registra.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť) a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 (ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, ak bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.