

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 4T/178/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010717  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313010717.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Mariánom Sninským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2014 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní :

X. J. C., X.. XX.XX.XXXX Y. R., V. L. R., J. Č..  
XXXX/X, L. B.,

X. H. V., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R., J. Č.. XXXX/X,  
L. B.,

X. H.. Z. V., X.. XX.XX.XXXX Y. R., V. L. R., Š. Č..  
XXXX/XX, J. L. R., J. Č.. XXXX/X, V..Č.. Y. Y. Y. Ú. F.,

- sú vinní, že -

Obžalovaní J. C. C. H.. Z. V.

1/. po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase, niekedy v mesiaci máj roku 2013, prišli k rodinnému domu č.p. XX X. M. N. Y. S. L. X. M., okres Snina, ktorého majiteľom je A.. O. K., L. L. - J., Š. XXXX/XX, obaja preskočili bránku oplotenia, prešli do zadnej časti dvora k drevenej šope, na ktorej J. C. rukami chytil v spodnej časti vchodové dvere a tieto prelomil, vošli dovnútra, šopu prehľadali a odcudzili elektrický kábel v dĺžke cca 10 m a balenie ostnatého drôtu, následne prišli k vchodovým dverám rodinného domu, ktoré J. C. vypáčil pomocou oceľovej tyče v spodnej časti dverí, vošli do domu, ktorý prehľadali a z jednotlivých miestností domu odcudzili päť kusov smúčích lebiek s parožíom na drevenej podložke, prijímač DVB-T značky ECG DVT 860 s 15 metrovým káblom a diaľkovým ovládačom, dýku v koženom puzdre, elektrický predlžovací kábel o dĺžke 30 m, starý kazetový prijímač zn. Mekosonic čiernej farby, ruksak a od troch elektrických spotrebičov odrezali elektrické káble v dĺžke 1,5 m, čím takto pre poškodeného A.. O. K. B. L., spôsobili krádežou škodu vo výške 175,- eur, a poškodením dverí na šope škodu vo výške 25,- eur, pričom H.. Z. V. skutku sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným úradom v Humennom dňa 06.08.2012 č. konania : S/2012/01129,

2/. po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci júl roku 2013, prešli cez diery v oplotení na dvor pri budove č. p. XXXX/XX X. F. N. Y. R., ktorá slúži ako sklad rôznych vecí, prišli k jej zadnej časti, kde na posledných dverách, v spodnej časti urobili otvor, cez ktorý sa H.. Z. V. pretlačil do miestnosti, odkiaľ však nič neodcudzil, následne uličkou medzi domami prešli k prednej časti domu, kde J. C. urobil do steny z hlinených váľkov otvor, v priemere 60 cm, ktorým vnikli do

budovy, ktorú prehľadali, zo šiestich elektrospotrebičov odrezali a odcudzili elektrické káble, odcudzili televízny prijímač zn. Samsung, veľkosť uhlopriečky 82 cm a dve antikorové tyče, odcudzené veci povynášali vonku z domu a následne v tej istej uličke, na budove č. p. 1322, ktorá v minulosti slúžila ako pohostinstvo, objavili otvor v stene o rozmeroch cca 70x40cm, ktorým vnikli do budovy, prehľadali ju a z budovy odcudzili antikorový kruh - podnos, 4 ks antikorových políc o rozmeroch 140x80 cm, hrúbky do 1 mm, 4 ks antikorové podnosy veľkosti kancelárskeho papiera a výčapný kohút, odcudzené veci povynášali z domu, kde pri prekladaní televízneho prijímača tento im spadol na zem a rozbil sa, pretože z neho použili len medené drôty, ktoré spoločne s ostatnými odcudzenými vecami odniesli do zberne druhotných surovín v Snine, čím takto krádežou televízora spôsobili A. R., X.. XX.XX.XXXX, L. R., J. Č.. XXXX/XX Š. vo výške 224,-eur, G. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. R., J. Č.. XXXX/XX, krádežou zvyšných vecí škodu vo výške 487,93 eur a poškodením dverí a steny budovy s popisným číslom 1321 škodu 67,-eur, pričom ml. Z. V. skutku sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným úradom v Humennom, dňa 06.08.2012 č.k. S/2012/01129,

Obžalovaní J. C., H. V. C. H.. Z. V.

3/. spoločne po vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe začiatkom mesiaca jún 2013 prišli k rodinnému domu č. p. XX X. M. N. Y. S. L. X. M., okres Snina, ktorého majiteľom E. A.. O. K., L. L. - J., Š. XXXX/XX, H. V. ostal na ulici dávať pozor, pričom J. C. C. H.. Z. V. preskočili bránku oplotenia rodinného domu, prešli k zadnej časti dvora k dverám vedúcim do kôlne, kde v hornej časti dverí spoločne rozbili sklenenú výplň o rozmeroch 50x20cm, cez takto vzniknutý otvor vošli do kôlne, kde našli rôzne káble a hliníkové tesnenie na okná, avšak keď zvonku počuli nejaké hlasy, ukryli sa na povale a po chvíli odišli z miesta preč bez toho, aby niečo odcudzili, čím takto majiteľovi A.. O. K. B. L. spôsobili poškodením škodu vo výške 1,50,-eur, pričom H.. Z. V. skutku sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným úradom v Humennom, dňa 06.08.2012 č.k. : S/2012/01129,

Obžalovaný H.. Z. V.

4/. dňa 06.07.2013 v čase okolo 21.30 hod. v herni U., X. F. ulici v Snine, využil krátkodobú neprítomnosť zamestnankyne herni a z kabelky, odloženej v pracovnom stole, odcudzil dámsku koženú peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 40,- eur, občiansky preukaz znejúci na meno H. F., platobná karta zo Slovenskej sporiteľne a.s., 20 ks stravných lístkov v celkovej hodnote 52,- eur, rôzne vizitky a rodinné fotografie, čím takto krádežou spôsobil H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. R., F. XXXX/X, škodu vo výške 116,87,- eur, pričom skutku sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným úradom v Humennom, dňa 06.08.2012 č.k. : S/2012/01129,

5/. dňa 25.07.2013 vo večerných hodinách vošiel neuzamknutou brámkou na dvor rodinného domu na ul. Jesenského č. 2370/171 v Snine, ktorého majiteľom je G. E., X.. XX.XX.XXXX, L. R., E. Č..XXXX/XXX, kde z neuzamknutého motorového vozidla zn. NISSAN Terrano, ev.č. R.-XXXAR, ktoré bolo zaparkované v otvorenej garáži, z odkladacej skrinky, pred miestom spolujazdca, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 6,-eur, a ručné svietidlo na poľovnú zbraň s držiakom zn. Raysoon XML-T6 čiernej farby, následne vošiel neuzamknutými dverami do pivnice, ktorá tvorí súčasť rodinného domu, z ktorej odcudzil 0,7 l fľašu alkoholu zn. tatranský čaj, fľašu červeného vína a 2 litrovú fľašu Coca-coly a následne vo večerných hodinách dňa 27.07.2013 sa vrátil k uvedenému rodinnému domu, kde cez dvor opäť vošiel do pivnice rodinného domu, odkiaľ odcudzil 6 litrov alkoholu - hruškovice a 2 litrovú fľašu Coca-coly, čím takto majiteľovi G. E. B. R., spôsobil krádežou škodu vo výške 168,45 eur, pričom ml. Ladislav Tokár skutku sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným úradom v Humennom, dňa 06.08.2012 č.k. : S/2012/01129,

- teda -

S. J. C.

V bode 1

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliu iného
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

V bode 2

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

V bode 3

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného

- spoločným konaním sa pokúsil prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

S. H. V.

V bode 3

- spoločným konaním sa pokúsil prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

Obžalovaný H.. Z. V.

V bode 1

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

V bode 2

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

V bode 3

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného

- spoločným konaním sa pokúsil prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

V bode 4 samostatne

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

V bode 5 samostatne

- neoprávnene vnikol do obydlia iného

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

- čím spáchali -

Obžalovaný J. C.

- pokračujúci prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 194 ods.1 Tr.zák. v súbehu s pokračujúcim prečinom krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods.1, ods.2, písm.a/ Tr.zák

- prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr.zák.

Obžalovaný H. V.

- prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods.2, písm.a/ Tr.zák v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr.zák.

Obžalovaný ml. Z. V. Y. bode 1 až 3

- pokračujúci prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods.1 Tr.zák. v súbehu s pokračujúcim prečinom krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.1, ods.2, písm.a/f/ Tr.zák v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr.zák.

v bode 4 a 5 samostatne

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák  
- pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák.

Za to sa odsudzujú :

Obžalovaný H.. Z. V. podľa § 194 ods.2 Tr.zák., s použitím § 117 ods.1 Tr.zák., 42 ods.1 Tr.zák., podľa zásad uvedených v § 41 ods.1 Tr.zák., za použitia § 38 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.k,/ Tr.zák., § 37 písm.h/,m/Tr.zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. súd v rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/125/2013 zo dňa 13.11.2013 zrušuje celý výrok o treste a výrok o uložení ochranej výchovy ústavnou formou.

Podľa § 117 ods.4 Tr.zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ústavu pre mladistvých.

Obžalovaný J. C. podľa § 212 ods.2 Tr.zák., s použitím § 41 ods.1 Tr.zák., za použitia § 38 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.k,/ Tr.zák., § 37 písm.h/,m/ Tr.zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/Tr.zák. súd podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. a určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 54 Tr.zák. súd obžalovanému J. C. ukladá trest povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Podľa § 55 ods.3 Tr.zák. je trest povinnej práce odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods.4 Tr.zák. ak by odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé 2 hod. nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Obžalovaný H. V. podľa § 212 ods.2 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2,3 Tr.zák., § 36 písm.k,/ Tr.zák., bez priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr.zák. a s použitím § 54 Tr.zák., § 34 ods.6 Tr.zák., na samostatný trest povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Podľa § 55 ods.3 Tr.zák. je trest povinnej práce odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods.4 Tr.zák. ak by odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé 2 hod. nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 277 ods.1 Tr.por. súd ukladá obžalovanému J. C. a obžalovanému H.. Z. V., aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenému A. R., X.. XX.XX.XXXX L. R., J. Č..XXXX/XX škodu v sume

224,- eur a E. J., X.. XX.XX.XXXX, L. R., J. Č..XXXX/XX škodu v sume 554,93 eur., pričom podľa § 278 ods.2 Tr.por. sa títo poškodení so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Podľa § 277 ods.1 Tr.por. súd ukladá obžalovanému J. C. a obžalovanému H.. Z. V. a obžalovanému H. V., aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenému A.. O. K., X.. XX.XX.XXXX, L. L.-J., N.. Š. Č..XXXX/XX škodu v sume 1,50,- eur a súd ukladá obžalovanému J. C. a obžalovanému H.. Z. V., aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenému A.. O. K., X.. XX.XX.XXXX, L. L.-J., N.. Š. Č..XXXX/XX škodu v sume 200,- eur, pričom podľa § 278 ods.2 Tr.por., sa tento poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 277 ods.1 Tr.por. súd ukladá obžalovanému H.. Z. V., nahradil škodu poškodenému H. F.F., X.. XX.XX.XXXX, L. R., F. Č..XXXX/X škodu v sume 102,- eur, C. G. E. X..XX.XX.XXXX, L. R., E. Č.. XXXX/XXX v sume 168,45 eur, pričom podľa § 278 ods.2 Tr.por. sa títo poškodení so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaní H.. Z. V., J. C., H. V., zákonný zástupca obž. ml. Z. V., zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a obhajca vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaní aj za osoby, ktoré v ich prospech odvolanie môžu podať, súd v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde v Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.