

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/461/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612219846
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6612219846.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci návrhu oprávneného V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX O. proti povinnej U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. O. XXXX/XX, XXX XX B., vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou dcérou N. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v O., o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 17Em/2/2012-108 zo dňa 28. októbra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7Em/1/2012-678 zo 6. februára 2013 v časti výroku, ktorým uložil povinnej pokutu vo výške 200,-Eur p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozhodnutím uložil povinnej pokutu vo výške 200,- Eur a zaviazal ju zaplatiť pokutu na účet Okresného súdu Lučenec vedený v Štátnej pokladnici v Bratislave do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení uviedol, že exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/89/2009-60 zo dňa 25.01.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/94/2010-105 zo dňa 10.06.2010, ktorý bol neskôr zmenený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/21/2011-192 zo dňa 27.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/96/2012 zo dňa 11.12.2012, ktorým súd nanovo upravil styk oprávneného s maloletou N. U. v tom znení, že otec si prevezme maloletú N. U. pred bytom matky každý prvý a tretí piatok v mesiaci o 16,00 hod. a dieťa matke vráti pred jej bytom prvú a tretiu nedeľu v mesiaci o 18,00 hod.. Oprávnený odôvodnil návrh tým, že matka (povinná) mu odmieta odovzdať dcéru a umožniť mu styk s dieťaťom v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. S poukazom na ust. § 272 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) okresný súd uviedol, že výzvou zo dňa 28.11.2012, doručenou matke dňa 03.12.2012, okresný súd vyzval matku, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu a zároveň ju poučil o následkoch neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí súdu a požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O., aby viedol matku k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia. Rovnako súd apeloval na matku a poučil ju v zmysle ust. § 272 ods. 3 O.s.p. aj na výsluchu dňa 05.04.2013. Z dôvodu nerešpektovania výzvy súdu matkou, okresný súd uložil povinnej uznesením č.k. 17Em/2/2012- 64 zo dňa 03.06.2013 pokutu. Toto rozhodnutie potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoE/90/2013 - 78 zo dňa 25.07.2013. Z dôvodu neustáleho porušovania rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou dcérou, okresný súd opätovne predvolal povinnú, aby ju viedol k rešpektovaniu rozhodnutia a umožneniu styku otca s maloletou dcérou. Na výsluchu dňa 11.10.2013 bola povinná opakovane upozornená na možné následky neplnenia povinností. Do zápisnice uviedla, že styk otca s dieťaťom sa nerealizuje hoci otec na stretnutia s dieťaťom prichádza, ale stretnutia sa nerealizujú, pretože zazvoní od vchodu, dcéra s ním nechce ísť, pretože sa ho bojí, lebo ju bije. Povinná sľúbila, že dcéru bude na stretnutie s otcom pripravovať celý týždeň a keď otec príde, znesie ju k nemu. Okresný súd následne vypočul aj otca maloletej, kde uviedol, že styk s dcérou sa nerealizuje už od 04.01.2013. Uviedol, že posledne sa mal stretnúť s dcérou dňa 18.10.2013, kedy ho povinná zavolala, aby išiel pred dvere bytu. On však hore nechcel ísť, povedal to aj povinnej. Trval na tom, aby dieťa

doniesla dolu. Povinná však odišla a dieťa dolu nepriniesla. Otec na dotaz súdu uviedol, že nechcel ísť dcéru vyzdvihnúť pred dvere bytu, aby nebol vtiahnutý do pacse, ako v minulosti. V závere okresný súd poukázal na ust. § 273 ods. 1 O.s.p. a zhodnotil, že sú splnené zákonné podmienky na uloženie pokuty. Pre úplnosť okresný súd ešte považoval za potrebné uviesť, že skutočnosť uvádzaná matkou, že dieťa sa s otcom nechce stretnúť, že sa ho bojí, je v konaní o výkon rozhodnutia právne bezvýznamné, táto skutočnosť má význam predovšetkým v základnom konaní o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Pokiaľ povinnej bolo súdom dieťa zverené do výchovy a opateru musí byť pre dieťa takou autoritou, aby ju dieťa rešpektovalo a to aj pokiaľ ide o rešpektovanie súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

V zákonnej lehote podala odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu povinná, uviedla, že nesúhlasí s pokutou 200,-Eur. Argumentovala tým, že styk otca s dcérou sa nerealizuje, pretože dcéra odmieta ísť k otcovi. Poukázala aj na pochybenie otca a skutočnosť, že dcéra sa odmietala s otcom rozprávať za prítomnosti matky, aj u znalca v Y. Y. dňa 07.09.2013 a otec sa jej ani neprihovoril, ani ju neobjal, pretože sa obával, že by dcéra začala plakať. Odvolateľka si uvedomuje právo otca stretávať sa s dieťaťom, ale podľa nej sa otec nemôže čudovať, že keď ju straší, a bije, dieťa za ním nepobeží s radosťou. Odvolateľka sa domnieva, že správanie otca nie je znakom lásky k dcére, ale jeho snahou je pomstiť sa matke.

Dňa 22.11.2012 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie oprávneného k podanému odvolaniu. Poukázal na to, že styk s dcérou sa nerealizuje už od 04.01.2013 a túto skutočnosť označil, ako snahu matky a bývalej svokry odtrhnúť dcéru od otca. Tvrdenia povinnej uvedené v odvolaní sa nezakladajú na pravde a dementoval aj vyjadrenia odvolateľky, že sa s dcérou nekontaktoval, ani u znalca v Y. Y., naopak uviedol, že dcéra sa mu pozdravila, dokonca sa aj rozprávali.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie okresného súdu, ktorým podľa ust. § 273 ods. 2 O.s.p. uložil povinnej matke pokutu vo výške 200,-Eur. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že podaním zo dňa 19.11.2012, doručeným okresnému súdu dňa 21.11.2012 sa otec maloletej dcéry domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku s odôvodnením, že matka nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu a sústavne vykonáva obštrukcie a úkony smerujúce k tomu, aby mu zabránila stretnúť sa s dcérou. Zároveň žiadal, aby súd vyzval príslušný orgán, aby zastavil výplatu rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnej. Dňa 28.11.2012 okresný súd vyzval povinnú, aby rešpektovala rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou dcérou a tiež ju poučil podľa ust. § 272 a nasl. O.s.p., špeciálne ust. § 273 Os.p. o možných následkoch. Okresný súd zároveň požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v O., aby viedol povinnú k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia. Dňa 19.02.2013 súd vyzval otca maloletej, aby súdu oznámil, či styk prebieha podľa súdnej úpravy styku, na základe čoho otec oznámil súdu, že matka mu dieťa neodovzdáva v určených dňoch a čase. Zároveň uviedol, že odo dňa 18.12.2012 nadobudla účinky nová súdna úprava styku otca z maloletou, a to na základe rozsudku Okresného súdu v Lučenci zo dňa 27.02. 2012 č.k. 8P/21/2011-192 v znení dopĺňacieho rozsudku č.k. 8P/21/2011-211, zo dňa 18.09.2012, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/21/2012-232 zo dňa 11.12.2012. Podľa zmenenej úpravy sa styk mal realizovať v dňoch 23.12.2012, 18.01.2013, 01.02.2013, 15.02.2013 a 01.03.2013, avšak sa tak nestalo, matka rozhodnutie nerešpektovala. V troch prípadoch o tom upovedomil aj Obvodné oddelenie PZ vo Filákovke (18.01.2013, 1.2.2013, 1.3.2013, o čom predložil aj kópiu potvrdení vydaných Obvodným oddelením PZ SR Filákovko). Z uvedeného dôvodu okresný súd predvolal matku maloletej za účelom jej vypočutia. Do zápisnice zo dňa 05.04.2013 matka uviedla, že ohľadne styku otca s maloletou bolo vydané a od 18.12.2012 je právoplatné a vykonateľné nové rozhodnutie. Pred podaním návrhu na výkon dieťa otcovi odovzdávala tak, ako bolo určené súdom, okrem prípadov, kedy bolo choré. Potvrdila, že jej po podaní návrhu otca na výkon bola doručená výzva súdu na dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia a tiež, že ju v tomto zmysle kontaktoval a vyzval k plneniu aj úrad práce. Dňa 23.12.2012 dieťa otcovi neodovzdala, pretože podľa nového právoplatného a vykonateľného rozsudku u neho nemalo byť. V dňoch od 04.01.2013 do 06.01.2013 dieťa u otca bolo. Dňa 18.01.2013 dieťa otcovi nedala, bolo choré (pozn. KS: v spise doložený výmenný list - poukaz o vyšetrení od D.. D. H., všeobecného lekára, že dieťa je od 18.01.2013 v liečbe infektu dýchacích ciest so zvýšenou teplotou). Dňa 15.02.2013 išla pre dieťa do škôlky okolo obeda, aby ho pripravila na stretnutie s otcom.

Styk sa nerealizoval, pretože dcéra k otcovi nechcela ísť. Do zápisnice matka vyhlásila, že berie na vedomie poučenie súdu o ustanoveniach § 272 a nasl. O.s.p., ktorých obsah jej bol vysvetlený (je zachytený aj v zápisnici o vylúčení), o sankčných opatreniach súdu voči nej v prípade nerešpektovania právoplatného súdneho rozhodnutia o styku otca s maloletou. Na vedomie berie ust. § 349 Trestného zákona a jeho obsah. Zápisnica je vlastnoručne podpísaná matkou maloletej (povinnou). Následne bol súdom predvolaný aj otec maloletej, ktorý v zápisnici zo dňa 10.05.2012 uviedol, že v dňoch 04.01.2013 do 06.01.2013 sa styk realizoval, maloletá sa cítila u neho dobre. Odvtedy si pravidelne chodí po dieťa podľa zmeneného súdneho rozhodnutia o úprave styku. Príde pred vchod 3x zazvoní, najskôr je ticho a po pár minútach príde matka bez dieťaťa a oznámi mu, že dieťa s ním nechce ísť. Čaká cca 10 min., či dieťa náhodou nedonesie a ide na políciu aby oznámil, že dieťa mu nebolo odovzdané. Vzhľadom na to, že súdne rozhodnutie o úprave styku bolo medzičasom zmenené, podal návrh na nariadenie výkonu rozsudku právoplatného a vykonateľného dňa 18.12.2012, a aby matke súd uložil pokuty a v prípade, že nedôjde k náprave v jej správaní, aby súd v súčinnosti s príslušným orgánom zabezpečil odňatie dieťaťa matke a postaral sa o odovzdanie dieťaťa na čas určený v rozsudku otcovi. Na základe týchto skutočností okresný súd vydal dňa 03.06.2013 uznesenie č.k. 17Er/2/2012-64, ktorým udelil matke pokutu vo výške 50,-Eur. Na základe odvolania povinnej, Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vydal dňa 25.07.2013 uznesenie č.k. 15CoE/90/2013-78, ktorým potvrdil uznesenie okresného súdu s odôvodnením, že neexistovali objektívne prekážky, ktoré by mohli byť dôvodom k tomu, že matka odmietla maloletú otcovi odovzdať tak, ako ukladá vykonateľné rozhodnutie. Poukázal na to, že ak matka nebude mať záujem na tom, aby sa realizoval styk otca s maloletou dcérou, má k dispozícii veľa možností ako ho zmať, pretože dieťa je v jej osobnej starostlivosti a má možnosť naň bezprostredne vplyvať. Ak bude svojím správaním prispievať k mareniu v stretávaní sa otca s dcérou dlhší čas môže dosiahnuť, že dieťa sa otcovi odcudzí, bude odmietaať sa s ním stretnúť, čo nie je na prospech maloletej. Odvolací súd zdôraznil, že otec má právo stretávať sa s maloletou dcérou a je aj v záujme dieťaťa, aby sa stretávalo so svojím otcom. Vzhľadom k vplyvu prostredia, v ktorom maloletá žije, otec nemá možnosť zmeniť a ovplyvniť správanie dieťaťa a získať si späť jeho dôveru. Preto i výchovné snahy matky, by sa nemali realizovať jednostranne a účelovo na úkor naplnenia citových potrieb maloletého dieťaťa vo vzťahu k otcovi. Skutočnosť uvádzaná matkou, že maloletá odmieta stretávať sa s otcom, že má z neho chorobný strach, je v tomto konaní (v konaní o výkon rozhodnutia) právne irelevantná, je významná predovšetkým v základnom konaní o úprave styku otca s dieťaťom. Vo vykonávacom konaní súd neskúma okolnosti, ktoré viedli v základnom konaní k rozhodnutiu, ale rozhodnutie vykonáva za predpokladu, že je vykonateľné (ako v danej veci). Súd v prebiehajúcom konaní neposudzuje opodstatnenosť a správnosť rozhodnutia vydaného v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom (exekučného titulu), ale úlohou súdu v tomto štádiu konania - v konaní o výkon rozhodnutia - je posúdenie otázky, či konaním účastníkov došlo alebo nedošlo k porušeniu ich práv a povinností vyplývajúcich z existujúceho spôsobilého exekučného titulu (ktorý z rodičov sa viac alebo menej v rozhodnom čase o to zaslúžil a tiež, či existovali objektívne príčiny na strane dieťaťa, pre ktoré styk nemohol byť realizovaný), ktorého účelom je v danom prípade zabezpečiť stretávanie sa otca s dcérou podľa súdom účastníkom uložených pravidiel. Dňa 23.09.2013 bolo okresnému súdu doručené ďalšie potvrdenie OO PZ Filakovo o oznámení otca, že matka neumožnila styk s otcom. Rovnaké potvrdenie predložil otec dňa 07.10.2013, pretože matka stále neumožňuje styk otca s maloletou dcérou. Okresný súd opätovne predvolal matku maloletej za účelom jej vypočutia. Do zápisnice zo dňa 11.10.2013 matka uviedla, že dňa 20.09.2013 dcéru otcovi neodovzdala, pretože po zmene úpravy styku išlo o štvrtý a nie tretí víkend v mesiaci. Okrem toho dcéra bola od 16.09.2013 chorá a nechodila ani do škôlky. Potvrdil, že od uloženia pokuty súdom sa dcéra s otcom nestretla ani raz, hoci otec prichádza na stretnutia pravidelne, ale dcéra s ním nechce ísť, že sa ho bojí, pretože ju bije. Matka uviedla, že napriek prehováraniu ju nevie prinútiť, aby išla za otcom. Súd matke odporučil, aby dcéru zaviedla osobne za otcom bez ohľadu na to, že povie, že nechce ísť, na čo matka reagovala tým, že sa pokúsi dcéru prehovoriť. Okresný súd matku znovu poučil o ust. § 273 O.s.p. a matka zobrala na vedomie aj upozornenie na ust. § 349 Trestného zákona. Dňa 21.10.2013 otec oznámil súdu, že styk s maloletou dcérou sa naďalej nerealizuje. Na vylúčení dňa 23.10.2013 otec maloletej dcéry uviedol, že tvrdenie matky, že nemal právo stretnúť sa s dcérou 20.09.2013 je zvädzajúce, pretože išlo o tretí piatok v mesiaci. Zdôraznil, že s dcérou sa nestretáva už od 04.01.2013, pretože matka nedoviedie dcéru k nemu s odôvodnením, že dcéra nechce. Na otázku súdu, že prečo si nejde dcéru vyzdvihnúť priamo k bytu otec uviedol, že sa snaží vyhýbať takým situáciám, aby matka s bývalou svokrou nenastavili naňho nejakú pascu, ako v minulosti. Poukázal na to, že urobil všetky opatrenia poskytnuté zákonom, aby sa už konečne mohol stretnúť s dcérou. Vyjadril domnienku, že matka sa bojí svokry, ktorá ju ovplyvňuje a žije s ňou, pretože matka je P.. Súd záverom odporučil otcovi, aby si pri najbližšom stretnutí vyzdvihol

dcéru priamo pri byte. Otec v závere požiadal súd, aby v prípade následnej nerealizácie styku s dcérou uskutočnil výkon rozhodnutia v súčinnosti s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce zabezpečil odňatie dieťaťa matke a odovzdanie otcovi na čas priznaný mu súdnym rozhodnutím. Okresný súd po zvážení všetkých okolností uložil povinnej pokutu vo výške 200,-Eur s odôvodnením, že matka napriek opakovaným výzvam súdu nerešpektuje rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletou dcérou, napriek tomu, že bola opakovane upozornená na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že matka svojím konaním, resp. nekonaním opakovane znemožnila realizáciu práv otca (oprávneného) vyplývajúcich mu z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu v Lučenci o úprave styku s maloletou dcérou č.k. 8P/21/11-192 zo dňa 27.02.2012 v znení dopĺňacieho rozsudku č.k. 8P/21/2011-211 zo dňa 18.09.2012 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/96/2012 zo dňa 11.12.2012, ktorým bol zmenený predchádzajúci rozsudok Okresného súdu v Lučenci č.k. 8C/89/2009-60 zo dňa 25.01.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/94/2010-105 zo dňa 10.06.2010. Okresný súd opakovane, v priebehu celého konania, vyzýval matku na to, aby rešpektovala a umožňovala styk otca s maloletou dcérou, a to nielen fyzickým pripravením, vychystaním a oblečením, ale aj psychickou prípravou. Pred nariadením výkonu rozhodnutia súd poučil matku o následkoch neplnenia povinností stanovených v rozhodnutí. Tieto skutočnosti súd oznámil aj orgánu starostlivosti o deti - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v O., ktorý tiež matku vyzval k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že maloletá dcéra žije v spoločnej domácnosti s matkou a starou matkou (matkou povinnej), s otcom sa dcéra nestretáva vôbec. Práve matka, prípadne aj stará matka maloletej, by mala priaznivo vplývať a psychicky pripravovať dcéru na styk s otcom. Otec využil všetky zákonné prostriedky na to, aby mohol realizovať styk s maloletou dcérou tak, ako bol upravený rozhodnutím súdu. Napriek odmietavému správaniu, dcéru pravidelne navštevuje. Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k názoru, že matka nedostatočne spolupracuje pri realizácii rodičovských práv otca. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje aj na ust. § 37 ods. 2 zákona č. 26/2005 Z.z. o rodine, ktoré upravuje miernejšie zásahy na ochranu riadnej výchovy maloletých detí, preto apeluje na rodičov maloletej, aby prehodnotili svoje správanie a jeho následky na jej psychický vývoj.

Podľa § 273 ods. 1 O.s.p. ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Vzhľadom na matkino dlhodobé nerešpektovanie právoplatného rozhodnutia súdu o úprave styku maloletých detí s otcom, ktoré sa odzrkadlilo aj na správaní a postoji dcéry voči otcovi, čo má za následok odmietanie styku s otcom, odvolací súd aplikáciou ust. § 272 ods. 2 O.s.p. rozhodol o opakovanom uložení poriadkovej pokuty matke maloletej. V zmysle uvedených ustanovení možno realizovať výkon súdneho rozhodnutia opakovaným ukladaním pokút bez obmedzenia ich súhrnnej výšky, ale aj odňatím dieťaťa a jej odovzdaním tomu, komu súdne rozhodnutie priznáva právo na styk s deťmi po obmedzený čas. Odvolací súd apeluje najmä na matku, ktorá si má byť vedomá svojej povinnosti vyplývajúcej zo záväzného súdneho rozhodnutia a nielen otcovi umožniť styk s dcérou, ale ju aj na styk riadne materiálne i psychicky pripraviť. Skutočnosť, že matka žije s dcérou v spoločnej domácnosti a už rok nedostatočne vplýva na dcéru, je základným dôvodom zhoršenia vzťahov dcéry s otcom. Argumenty uvádzané matkou, pre ktoré sa nerealizuje styk otca s maloletou dcérou môžu byť predmetom konania vo veci úpravy styku otca s maloletou a nie predmetom vykonávacieho konania. Odvolací súd už v predchádzajúcom rozhodnutí uviedol, že vo vykonávacom konaní súd neskúma okolnosti, ktoré viedli v základnom konaní k rozhodnutiu, ale rozhodnutie vykonáva za predpokladu, že je vykonateľné (ako v danej veci). Súd v prebiehajúcom konaní neposudzuje opodstatnenosť a správnosť rozhodnutia vydaného v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom (exekučného titulu), ale úlohou súdu v tomto štádiu konania - v konaní o výkon rozhodnutia - je posúdenie otázky, či konaním účastníkov došlo alebo nedošlo k porušeniu ich práv a povinností vyplývajúcich z existujúceho spôsobilého exekučného titulu (ktorý z rodičov sa viac alebo menej v rozhodnom čase o to zaslúžil a tiež, či existovali objektívne príčiny na strane dieťaťa, pre ktoré styk nemohol byť realizovaný), ktorého účelom je v danom prípade zabezpečiť stretávanie sa otca s dcérou podľa súdom účastníkom uložených pravidiel. Matka si musí uvedomiť, že pokiaľ existujú dôvody na obmedzenie styku otca s maloletou dcérou tak, ako tvrdí, má možnosť využiť

všetky zákonné prostriedky na úpravu takej situácie, ale za daného stavu musí rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu upravujúce styk otca s maloletou dcérou. Odvolací súd, vzhľadom na laxný prístup matky k povinnostiam vyplývajúcim jej z rodičovských práv a povinností v spojení s rozhodnutím súdu, považuje ukladané sankcie za nevyhnutné. V záujme maloletej dcéry, odvolací súd odkazuje rodičov aj na možnosť psychologického poradenstva na referáte psychologicko-poradenských služieb. V prípade, že si rodičia neuvedomia vplyv svojho správania na maloletú, súd zväží uloženie opatrení, ktoré môže súd uložiť v zmysle ust. § 273 O.s.p. a § 37 Zákona o rodine. Okresný súd však v záujme maloletej využil miernejšie zásahy do rodičovských práv.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne aj právne správne, preto odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.