

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613223449
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613223449.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému R. M.D., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Ž. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie, Obcou Ž., o zaplatenie 192,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 162,92 Eur s 9%-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 16.12.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 62,57 Eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Svojou žalobou sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 192,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému vypožičal na základe Zmluvy o pripojení č. R., zo dňa 24.2.2011 a Dodatku k zmluve z toho istého dňa, ako aj na základe identifikačných dokladov SIM kartu, za účelom užívania služieb žalovaným. Žalovanému odpredal aj mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 9,- Eur. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému vznikla neuhradením faktúr za obdobie od 8/2011 do 10/2011 vo výške 51,29 Eur, čím žalovaný porušil zmluvné povinnosti. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 141,- Eur, ktorá bola rozsudkom Krajského súdu Prešov v konaní 6Co 91/2011 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatňoval sumu 141,- Eur titulom náhrady škody. Žalovaná čiastka 141,- Eur tak predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou. Napriek pokusu o pokonávku zo dňa 1.12.2011 pohľadávka nebola žalovaným uhradená.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11Ro/828/2013-30 dňa 20.8.2013, ktorý bol uznesením zo dňa 26.11.2013 zrušený pre nemožnosť riadneho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Napriek úsiliu súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto mu súd na ochranu jeho oprávnených záujmov ustanovil opatrovníka pre konanie, Obec Ž..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom žalobcu a ďalšími listinnými dôkazmi a to predovšetkým Zmluvou o pripojení č. R., zo dňa 24.2.2011 a Dodatku k zmluve z toho istého dňa, Prílohou č.1 Dodatku k zmluve, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 1.12.2011 a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy č. R., zo dňa 24.2.2011 a Dodatku k zmluve z toho istého dňa, uzavretej medzi účastníkmi konania súd mal preukázať pravdivosť tvrdenia žalobcu v žalobe. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému SIM kartu s prideleným telefónnym číslom, ďalej sa zaviazal na uvedenú kartu poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby. Podľa dodatku k tejto zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 9,- Eur, / čl. 1 bod. 1.2 dodatku/, s tým, že žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, resp. neporušiť svoje zmluvné povinnosti. Podľa potvrdenia žalobcu cena predmetného telefónu ku dňu jeho predaja predstavovala sumu 150,- Eur bez započítanej zľavy 9,-Eur.

Podľa čl. 2 bod 2.5 tohto Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 141,- Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu žalobcovi vzniká samotným porušením povinností žalovaným.

Podľa čl. 2 bod 2.3 vyššie uvedeného Dodatku Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej tiež "doba viazanosti")

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, ako Účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky právneho úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od Zmluvy z dôvodov stanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení ;

b/ nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu)

c/ sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy, alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nespĺnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb

d/ bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku, Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Z predložených faktúr za obdobie od 8/2011 do 10/2011, súd zistil, že žalovaný dlhuje za služby poskytované mu žalobcom sumu 51,29 Eur.

Podľa zák. č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/

účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl.3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.2.2011 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku / konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2,2.3 alebo 2.4/ vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda / minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Žalovaný sa v zmluve, ako aj dodatku uzatvorených so žalobcom zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. Žalovaný riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8/2011 do 10/2011 čím porušil svoje povinnosti. Žalobcovi dlhuje za poskytnuté služby 51,29 Eur a v zmysle zmluvy i všeobecných zmluvných podmienok má žalobca právo na zaplatenie svojich služieb a to aj s úrokom z

omeškania podľa VI. nariadenia 87/95 Z.z. § 3 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania v čase ku prvému dňu omeškania v zmysle vtedy platného citovaného vládneho nariadenia predstavovala výšku 9 % ročne.

Pokiaľ ide o uplatnenú časť istiny v sume 141,- Eur, ktorú si žalobca voči žalovanému uplatňoval titulom náhrady škody súd považoval žalobu aj v tejto časti za odôvodnenú. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a prípadne aj zavinenie. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzatvorili dodatok k zmluve, na základe ktorého žalobca predal žalovanému mobilný telefón za kúpnu cenu 9,- Eur. Pokiaľ ide o túto cenu mobilného telefónu z dodatku uzatvoreného účastníkmi konania je zrejmé, že išlo o kúpnu cenu po poskytnutej zľave. Cenu mobilného telefónu vo výške 9,- Eur považuje súd za platne dohodnutú a konečnú. V súvislosti s kúpou mobilného telefónu sa však žalovaný súčasne zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a využívať jeho služby po dobu 24

mesiacov. Žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, a to len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku, by spôsobilo, že žalobcovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Záväzok žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po určitú dobu, konkrétne 24 mesiacov / aj s ohľadom na charakter poskytovaných telekomunikačných služieb, kde sa predpokladá ich dlhodobejšie poskytovanie/ v nadväznosti na dohodu účastníkov o akciovej cene mobilného telefónu, súd nepovažuje za neprijateľný pre žalovaného. Dohodu účastníkov, že ich zmluvný vzťah bude trvať po určitú dobu, nie je možné bez ďalšieho považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Účastníci konania uzatvorili Dodatok k zmluve o pripojení dňa 24.2.2011 a žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8/2011 do 10/2011 vo výške 51,29 Eur, preto žalobca ukončil platnosť zmluvy. Žalovaný teda porušil právnu povinnosť, na ktorú sa zaviazal, a síce využívať služby žalobcu a platiť za poskytnuté služby cenu po dobu viazanosti, čím naplnil prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Pokiaľ ide o výšku škody v sume 141,- Eur, túto žalobca vyčíslil v súlade s čl. 3.7 dodatku ako rozdiel medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou mobilného telefónu vo výške 150,- Eur v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení a akciovou cenou 9,- Eur. Spotrebiteľská / trhovú / cena mobilného telefónu vo výške 150,- Eur, tak ako ju preukázal žalobca nebola v konaní účastníkmi namietaná a sporná a súd nemal o jej výške závažné pochybnosti. Je nepochybné, že medzi dohodou účastníkov konania o cene mobilného telefónu a dohodnutou dobou viazanosti / resp. záväzkami dohodnutými v čl. 2 bod 2.2, 2.3, 2.4 / je vzájomná súvislosť, ktorá bola obom účastníkom zrejmá už pri uzatváraní dodatku. Súd nezistil neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok a rovnako nezistil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v čl. 3.7 dodatku, o ktorý opiera svoj nárok žalobca. Žalovaný porušil vyššie uvedené zmluvné povinnosti, čím naplnil predpoklad zodpovednosti za škodu uvedený v čl. 3.7 dodatku. Žalobca je obchodnou spoločnosťou založenou za účelom podnikania a jeho správanie v rámci predmetu činnosti je ekonomicky podmienené. Je nepochybné z povahy predmetného zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, že žalovaný by nezískal vlastníctvo k mobilnému telefónu vyššej hodnoty za 9,- Eur bez primeraného záväzku, ktorý na seba prevzal. Podstatné je, aby práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, ktorého účastníkom je na jednej strane dodávateľ a na strane druhej spotrebiteľ boli vzájomne vyvážené už v čase vzniku zmluvy. V súvislosti s uplatňovaným nárokom žalobcu súd značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa nezistil. Medzi porušením právnej povinnosti zo strany žalovaného zotrvať v zmluvnom záväzku so žalobcom po dobu viazanosti a plniť si svoje finančné povinnosti voči nemu a vznikom škody na strane žalobcu spočívajúcej v neuhradenej hodnote mobilného telefónu v sume 141,- Eur, ktorej sa žalobca vzdal len za predpokladu riadneho splnenia si povinnosti zo strany žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu so žalobcom a plniť si svoje finančné povinnosti voči nemu existuje príčinná súvislosť.

Na druhej strane je aj zo vzájomného prejavu účastníkov v predmetnom dodatku zrejmé, že samotná viazanosť žalovaného po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom pri plnení dohodnutých zmluvných podmienok mala byť dostatočnou ekonomickou kompenzáciou pre žalobcu za to, že tento žalovanému poskytol mobilný telefón za zľavnenú cenu, ktorá nezodpovedala jeho skutočnej predajnej

hodnote v čase uzavretie dodatku k zmluve o pripojení. Je teda zrejmé, že pokiaľ si žalovaný svoje finančné povinnosti počas trvania doby viazanosti aspoň čiastočne plnil voči žalobcovi, nemohol tomuto následne spôsobiť škodu v dôsledku nedodržania celej doby viazanosti v plnej ním uplatnenej výške škody a to aj s prihliadnutím na amortizáciu tohto zariadenia v dôsledku plynutia času, súd uplatnil moderačné právo v zmysle § 450 Občianskeho zákonníka a berúc zreteľ na vyššie uvedené skutočnosti žalobcom, uplatnenú náhradu škody voči žalovanému primerane znížil, tak že žalovaného na jej úhradu zaviazal len v pomere, ktorý zodpovedá 9 mesiacom, za ktoré žalovaný svoje povinnosti voči žalobcovi v rámci doby viazanosti neplnil a to v sume 161,32 Eur i s prísl. zákonným úrokom z omeškania. (141,- Eur / 24 mesiacov x 19 mesiacov = 111,63 Eur). V prevyšujúcej časti teda súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a keďže mal žalobca neúspech iba v pomerne nepatrnej časti, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 62,57 Eur a to za 2 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie žaloby) po 18,26 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur, vrátane 20%- tnej DPH .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

toto

odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch

a exekučnom poriadk