

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011071
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313011071.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti odsúdenému P. E., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 14.11.2013, sp. zn. 1Pp/70/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 22. januára 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného P. E., narodeného XX. XX. XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného P. E. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta zo 07. 09. 2011, sp. zn. 2T/167/2011.

Uvedené rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - preukázal polepšenie, keď počas výkonu trestu bol jedenásťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Napriek tomu ústav na výkon trestu odňatia slobody neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie, pretože nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto kontexte súd I. stupňa hodnotil odsúdeného ako špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti majetkového charakteru, nevynímajúc závažného charakteru, aj v použití násilia. Ani výkon uložených trestov nemal na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, pretože sa opätovne dopustil ďalšej trestnej činnosti. Napokon súd I. stupňa prihliadol na to, že odsúdenému bolo upustené od uloženia súhrnného trestu za závažnú majetkovú trestnú činnosť, teda mu nebol uložený žiaden trest.

Toto uznesenie ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený.

V jej písomných dôvodoch dôvodil tým, že počas výkonu trestu bol jedenásťkrát disciplinárne odmenený, nemal uložený žiaden disciplinárny trest. Dosiahol pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, úspešne absolvoval rekvalifikačný kurz, pretože sa chce zamestnať a viesť plnohodnotný život. Keďže vo výkone

trestu je od februára 2008 nepretržite a nikdy nebol podmiennečne prepustený, žiadal nadriadený súd, aby vyhovel ním podanej žiadosti.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenej osoby-odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na podklade preskúmania predloženého spisového materiálu aj nadriadený súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil materiálnu podmienku - preukázal určitý stupeň polepšenia, pretože získal celkom jedenásť disciplinárnych odmien a nebol disciplinárne potrestaný. Na prospech odsúdenému svedčí i to, že po počiatočných nedostatkoch v správaní došlo u neho k náprave, dosiahol pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, absolvoval rekvalifikačný kurz, je poverený výkonom funkcie služby z radov odsúdených a členom samosprávy odsúdených, zodpovedným za úsek disciplíny a poriadku.

Hodnotiac však doterajší kriminálny spôsob života odsúdeného, ktorý dokumentuje predovšetkým jeho deväť odsúdení pre rôznu násilnú trestnú činnosť, majetkovú trestnú činnosť, drogovú trestnú činnosť i trestný čin zanedbania povinnej výživy, súd I. stupňa správne konštatoval, že predchádzajúce uložené podmiennečné i nepodmiennečné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave a prevýchove, preto prognóza vedenia riadneho života v skúšobnej dobe u neho je nepriaznivá.

Pokiaľ ide o odsúdeným uvádzanú dobu vo výkone trestu odňatia slobody, nadriadený súd mu pripomína, že táto doba zahŕňa tri tresty odňatia slobody, ktoré postupne vykonáva, za trestnú činnosť, ktorej sa dopustil, preto bude záležať iba na tom, aký spôsob života po prepustení z výkonu trestu povedie a či dodrží svoje predsavzatie o plnohodnotnom živote zamestnaného občana Slovenskej republiky.

Z týchto dôvodov súd I. stupňa správne rozhodol, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože nariadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol (§ 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).