

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010354
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513010354.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci proti obžalovanému E. Q., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2014, takto

rozhodol:

Obžalovaný
E. Q., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom W. Č.. XXX, okres E.,

je vinný, že:

1) dňa 19.08.2010 vo T., na ul. Y. Č.. XXX/X, ako sprostredkovateľ firmy G. A. - D. R., X. I.. Č.. XXX/X, D. Š. na prijímanie objednávok a uzatváranie zmlúv o dielo, pod zámienkou vylákania finančnej hotovosti spísal s G. J. zmluvu o dielo na vyhotovenie plastového okna a balkónových dverí bielej farby v hodnote 590,- Eur a termínom dodania november 2010 s tým, že od tejto prevzal zálohu vo výške 200,- Eur a následne s ňou uzatvoril zmluvu o dielo na dodanie a montáž vchodových dverí vo vyhotovení mahagón v hodnote 350,- Eur a termínom dodania september 2010 s tým, že od tejto prevzal zálohu vo výške 270,- Eur, o čom jej vystavil aj príjmový pokladničný doklad číslo 0032/1, hoci vedel, že predmet diela nedodá, objednávky a ani peniaze ako zálohy za objednávky firme G. A. - D. R. neodovzdal včas a prevzaté peniaze minul na svoju osobnú potrebu, čím spôsobil G. J. škodu vo výške 470,- Eur,

2) dňa 19.08.2010 vo T., na ul. Y. Č.. XXX/X, ako sprostredkovateľ firmy G. A. - D. R., X. I.. Č.. XXX/X, D. Š. na prijímanie objednávok a uzatváranie zmlúv o dielo, pod zámienkou vylákania finančnej hotovosti spísal s K. K. zmluvu o dielo na dodanie a montáž vchodových dverí vo vyhotovení mahagón v hodnote 350,- Eur a termínom dodania 20.08.2010 s tým, že od tejto prevzal zálohu vo výške 270,- Eur, o čom jej vystavil aj príjmový pokladničný doklad číslo 0032/1, hoci vedel, že predmet diela nedodá, objednávky a ani peniaze ako zálohy za objednávky firme G. A. - D. R. neodovzdal včas a prevzaté peniaze minul na svoju osobnú potrebu, čím spôsobil K. K. škodu vo výške 270,- Eur,

3) v presne nezistený deň mesiaca august 2010 vo T., na ul. X. G. Č.. XXX/X, ako sprostredkovateľ firmy G. A. - D. R., X. I.. Č.. XXX/X, D. Š. na prijímanie objednávok a uzatváranie zmlúv o dielo, pod zámienkou vylákania finančnej hotovosti spísal s T. U. zmluvu o dielo na dodanie a montáž zakrytia balkóna v hodnote 500,- Eur a termínom dodania do konca septembra 2010 s tým, že od tejto prevzal zálohu vo výške cca 200,- Eur, o čom jej vystavil aj príjmový pokladničný doklad následne od nej prevzal zálohu vo výške 40,- Eur na dodanie dlažby na balkón, hoci vedel, že predmet diela nedodá, objednávky a ani peniaze ako zálohy za objednávky firme G. A. - D. R. neodovzdal včas a prevzaté peniaze minul na svoju osobnú potrebu, čím spôsobil T. U. škodu vo výške najmenej 240,- Eur,

t e d a :

v bode 1, 2 a 3 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1, 2 a 3 rozsudku

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, keďže trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/66/2012 zo dňa 24.10.2013, právoplatný 24.10.2013 v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky ako aj uloženie povinnosti v skúšobnej dobe uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného uhradiť poškodeným:

· G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.É., l.. Y. XXX/X škodu v sume 470,- Eur,

· T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., l.. X. G. Č.. XXX/X škodu v sume 240,- Eur,

· K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., l.. Y. Č.. XXX/X škodu v sume 270,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok bol vyhotovený bez písomného odôvodnenia v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku, keďže sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva podať odvolanie (§ 312 ods. 1 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní od dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.