

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200107
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314200107.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Y. XXX/X, zastúpenú poručníkom H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Y. XXX/X, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru maloletej T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Y. XXX/X a otca neurčeného, o návrhu poručníka H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Y. XXX/X, o ustanovenie za poručníka maloletej s účinnosťou od narodenia maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2013 k sp. zn. 8P/134/2013 (podanie dňa 08.01.2014 zaevidované ako nový návrh pod sp. zn. 2P/4/2014) domáha, aby bola maloletej H. ustanovená za poručníka s účinnosťou od narodenia maloletej H. z dôvodu, aby ako poručník mala nárok na doplatenie rodičovského príspevku na maloletú späťne od jej narodenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 15.10.2013 bola ustanovená za poručníka maloletej, avšak v tomto rozhodnutí nie je zahrnutý nárok poručníka na späťne doplatenie rodičovského príspevku na maloletú od jej narodenia. O maloletú H. sa osobne stará od jej narodenia, jej finančná situácia je nepriaznivá.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/134/2013 súd zistil, že navrhovateľka, ktorá je starou matkou maloletej, sa už návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2013 (pod sp. zn. 8P/134/2013) domáhala, aby bola maloletej H. ustanovená za poručníka s povinnosťou aj sa osobne starať o maloletú. Svoj návrh odôvodnila tým, že matkou maloletej H. je jej maloletá dcéra T., ktorá nie je schopná sa o maloletú H. postarať. Okresný súd Brezno o tomto návrhu navrhovateľky rozhodol rozsudkom, č.k. 8P/134/2013 - 64, zo dňa 15.10.2013, ktorým maloletej H. R. ustanovil za poručníka navrhovateľku H. R., ktorá je oprávnená a povinná osobne sa starať o maloletú H., zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok, s tým, že vždy ku koncu kalendárneho polroka má povinnosť súdu predkladať správy o maloletej a o nakladaní s jej majetkom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2013.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata), upravená v citovanom ustanovení § 159 ods. 3 O.s.p. teda bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná. V zmysle tohto zákonného ustanovenia ide o rovnakú (tú istú) vec vtedy, ak ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností.

V danom prípade mal súd z obsahu spisu za preukázané, že o návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala ustanovenia za poručníka maloletej už bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/134/2013 - 64, zo dňa 15.10.2013. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že matka maloletej H. - maloletá T., nie je schopná sa o maloletú postarať, nevie čítať ani písať; otcovstvo k maloletej nie je určené; v súčasnosti maloletá nemá žiadneho zákonného zástupcu, ktorý by ju mohol zastupovať. Preto bolo nevyhnutné maloletej ustanoviť poručníka, ktorý ju bude nielen zastupovať, ale aj sa o ňu bude osobne starať, nakoľko matka maloletej to nedokáže. Ako vyplýva z podaného návrhu navrhovateľky, dôvody, pre ktoré teraz žiada navrhovateľka, aby bola ustanovená za poručníka maloletej sú v podstate totožné, uvádza, že o maloletú H. sa stará od jej narodenia, čo je totožná situácia ako v čase predchádzajúceho konania, s čím sa už súd v predchádzajúcom konaní vysporiadal a právoplatne rozhodol.

V konaniach vedených pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 8P/134/2013 a pod sp. zn. 2P/4/2014 ide o totožný okruh účastníkov konania a totožný predmet konania, preto rozhodnutie Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/134/2013 - 64, zo dňa 15.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2013, tvorí pre konanie vedené pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 2P/4/2014 prekážku veci právoplatne rozsúdenej. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) teda bráni tomu, aby súd vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, znovu prejednával.

Vzhľadom na vyššie uvedené s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie v tejto veci (sp. zn. 2P/4/2014) zastavil.

Na okraj súd poznamenáva, že žiadosť navrhovateľky o doplatenie rodičovského príspevku (č.l. 68 spisu sp. zn. 8P/134/2013) bola postúpená Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno z dôvodu, že rozhodnutie o doplatení nie je v právomoci súdu (č.l. 70 spisu sp. zn. 8P/134/2013). Poskytovanie rodičovského príspevku upravuje Zákon č. 571/2009 Z.z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle § 5 ods. 1 zák. č. 571/2009 Z.z., o rodičovskom príspevku rozhoduje a rodičovský príspevok oprávnenej osobe vypláca úrad práce, sociálnych vecí a rodiny príslušný podľa miesta jej pobytu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221

ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.