

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/648/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204881  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413204881.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., M. č. XXX/XX, S. C., proti odporkyni: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., E. L.. XXXX/X, v konaní o zníženie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/103/2013-40 zo dňa 17. septembra 2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

V odvolaní nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý.**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č.k. 6C/103/2013-40 zo dňa 17. septembra 2013 zaviazal navrhovateľa k povinnosti platiť na výživu odporkyne sumou 60,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne, počnúc dňom 28.6.2013. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok tamojšieho súdu č.k. 5P/54/2012-60 zo dňa 26.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/3/2013 zo dňa 24.5.2013 v časti výživného pre odporkyňu. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd zmenil rozsudok tamojšieho súdu sp.zn. 5P/54/2012 zo dňa 26.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/3/2013 zo dňa 24.5.2013 v časti výživného pre odporkyňu zo sumy 65,- eur na sumu 20,- eur mesačne od 24.5.2013 na tom skutkovom základe, že na jeho strane nastala nová skutočnosť, keď sa od 14.1.2013 rozhodnutím ČSSZ stal plne invalidným s príjmom 5.668- Kč mesačne. Jeho mesačné výdaje sú elektrina 950,- Kč, plyn 1.930,- Kč, voda 250,- Kč, lieky 500,- Kč, doprava k lekárovi 300,- Kč, celkom 3.930,- Kč. Teda na ošatenie a jedlo mu zostáva 1.738,- Kč na mesiac.

Vykonaným dokazovaním mal prvostupňový súd preukázané, že od posledného rozhodovania, ktorým bol rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/3/2013 zo dňa 24.5.2013, prešla veľmi krátka doba. Pomery na strane odporkyne sa podstatne nezmenili. V čase posledného rozhodovania bola študentkou 2. ročníka strednej školy, v súčasnosti je študentkou 3. ročníka tej istej školy. Odporkyňa naďalej býva v spoločnej domácnosti s matkou a jej dvoma mladšími bratmi. Znížili sa aj príjmy matky odporkyne z podnikania. Čo sa posledného rozhodovania súdu matka odporkyne uvádzala čistý príjem z podnikania 250,- eur mesačne, v súčasnosti 200,- eur mesačne. Na druhej strane sa však zvýšil jej príjem zo

zamestnania, ktorý v období 01/2013 - 06/2013 predstavoval v čistom sumu 890,49 eur. Na strane navrhovateľa však došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorú súd považoval za závažnú. V čase posledného rozhodovania súd vychádzal z toho, že navrhovateľ v krátkom čase sa stane poberateľom úplne invalidného dôchodku v predpokladanej výške 8.000,- Kč mesačne. V skutočnosti sa navrhovateľ stal poberateľom invalidného dôchodku, ktorý je jeho jediným preukázaným príjmom a to vo výške 5.668,- Kč (podľa aktuálneho kurzu ide po zaokrúhlení o sumu 220,- eur). Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, tieto sa nezmenili. Navrhovateľ je naďalej výlučným vlastníkom dvojpodlažného rodinného domu s pozemkami, ktorý podľa svojho vyjadrenia užíva sám. Z titulu hypotekárneho úveru platí splátky vo výške 8.331,10 Kč mesačne, pričom je v omeškaní s dvoma splátkami. Možno teda konštatovať, že je do určitej miery schopný tieto splátky splácať, keď plný invalidný dôchodok poberal od januára 2013. Navrhovateľ uviedol, že hypotéku za neho platí jemu blízka osoba. Túto skutočnosť však nijako nepreukázal, ani bližšie nekonkretizoval motív, či dôvod, pre ktorý by toto nejaká osoba robila. Logickým dôvodom by bolo, ak by hypotéku platila osoba, ktorá s navrhovateľom v dome býva a takto by sa podieľala na nákladoch bývania. Oproti roku 2012 sa navrhovateľovi znížili preddavkové platby za elektriku a plyn o sumu 820,- Kč mesačne. Pokiaľ ide o zníženie hodnoty domu, ktoré navrhovateľ zdôvodňoval škodovou udalosťou, ktorá nebola krytá poistným plnením, súd nemohol vychádzať len z navrhovateľom tvrdenej hodnoty, podľa ktorej by mal mať jeho dom hodnotu výšky hypotekárneho úveru, keď výška škody nebola nijako ustálená, resp. preukázaná. Súd prvého stupňa v dôsledku podstatnej zmeny v príjmovej oblasti navrhovateľa konštatoval, že je dôvodné znížiť výživné pre odporkyne, no nie v takom rozsahu, ako žiadal navrhovateľ, keďže majetkové pomery navrhovateľa v podobe výlučného vlastníctva rodinného domu ostali nezmenené a znížili sa mu platby za elektriku a plyn. Taktiež rozsudkom tamojšieho súdu č.k. 8P/65/2013-54 zo dňa 17.9.2013 (zatiaľ neprávoplatným) mu bola znížená vyživovacia povinnosť na brata odporkyne na T. F. zo sumy 65,- eur na sumu 50,- eur. Z týchto dôvodov potom súd rozhodol o znížení výživného pre odporkyňu zo sumy 80,- eur na sumu 60,- eur a pokiaľ navrhovateľ žiadal znížiť výživné na sumu 20,- eur, v tej časti návrh navrhovateľa bol ako nedôvodný zamietnutý. Len na okraj prvostupňový súd poznamenal, že navrhovateľ žiadal znížiť výživné na sumu, ktorá je dokonca pod hranicou súčasného minimálneho výživného, ktoré je 27,13 eur. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný, preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal toto právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Poukázal na to, že v konaní pred súdom prvého stupňa bolo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov. Preto má jednoznačne za to, že mal vyhovieť jeho návrhu tak, ako ho požadoval a znížiť ho aspoň na stanovené minimum 27,13 eur a povoliť mu splátky po 10,- eur mesačne. Jeho finančná situácia sa zhoršila natoľko, že nie je schopný z dôvodu jeho zdravotného stavu vykonávať zárobkovú činnosť. Je plne invalidný dôchodca a inú možnosť bohužiaľ nemá. V blízkej budúcnosti ho čaká ešte operácia chrbtice, kolena a výmena stehenného kĺbu. Je majetkové pomery sú také, ako uvádzal pred súdom prvého stupňa a hodnota jeho nehnuteľnosti je nižšia, pretože je stále poškodená. V nehnuteľnosti je obývatelný len jeden byt 2 + 1, v ktorom býva on a na druhom poschodí sa nachádza nedokončená bytová jednotka bez inžinierskych sietí, po rozsiahlom poškodení strechy sa nedá v žiadnom prípade prenajať a na jej rekonštrukciu potrebuje 400.000,- Kč, ktoré nemá, a preto byť nemôže prenajať. Hypotéku za neho platí tretia osoba. Navrhuje, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že bude platiť na dcéru L. minimálne výživné 27,13 eur a zároveň žiada aj povoliť splátky po 10,- eur mesačne.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila odporkyňa, ktorá uviedla, že rozsudok okresného súdu považuje za správny, nesúhlasí s odvolaním navrhovateľa ani s navrhovanou výškou výživného. Poukázala na to, že navrhovateľ sa odvolal aj voči rozsudku, ktorým bol zaviazaný platiť znížené výživné na syna T..

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým v odvolaní napadnutej časti rozsudok okresného súdu potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny. V odvolaní nenapadnutej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania účastníci, sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku prvostupňového súdu (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.). V preskúmvanej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozsudku súdu prvého stupňa, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodujúcich skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil, správne a podrobne rozobral v odôvodnení rozsudku. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje. Preskúmaním napadnutého rozsudku okresného súdu a konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací súd neuznal dôvody navrhovateľa uvedené v podanom odvolaní za relevantné pre zmenu rozsudku okresného súdu. V danej veci prvostupňový súd zohľadnil všetko, čo vyšlo v konaní najavo a znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni na sumu 60,- eur. Vykonaným dokazovaním bola preukázaná zmena pomerov na strane povinného navrhovateľa. Navrhovateľ v priebehu konania pred súdom prvého stupňa, ako aj v podanom odvolaní poukazuje na svoje nízke príjmové pomery, na skutočnosť, že sa stal invalidným dôchodcom a na skutočnosť, že jeho nehnuteľnosť je zaťažená hypotékou a vznikla na nej škoda. Na všetky tieto skutočnosti navrhovateľ poukazoval už pred súdom prvého stupňa a súd prvého stupňa ich veľmi citlivo zvážil, preto odvolací súd nemohol prisvedčiť opakovaným argumentom otca, keď v napadnutom rozhodnutí nezistil žiadne pochybenie.

Odvolací súd preto konštatuje, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, rozsudok okresného súdu vyhovuje požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozsudku dalo odpoveď na relevantné otázky súvisiace s predmetom prejednávanej veci. Keďže odvolací súd sa s rozsudkom a jeho odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil, v odvolaní napadnutej časti rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny. V odvolaní nenapadnutej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu nepatrí náhrada odvolacích trov, úspešná bola odporkyňa, ktorej v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli, preto bolo rozhodnuté, že odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.