

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613201590
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613201590.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 proti žalovanej D. G., L.. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom N. R., zamestnancom Okresného súdu B. v konaní o zaplatenie 228,48 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 33,- eur s 9,25% ročným úrokom z dlžnej sumy od 17.06.2011 do zaplatenia v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku zaplatenia sumy 195,48 eura a 9,25% ročného úroku z omeškania zo sumy 195,48 eura od 17.06.2011 sa návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal zaviazať žalovanú na preplatenie 228,48 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení č. S. XXXXXXX, ktorou neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM-kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované nimi. SIM-karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka sú ako dodávatelia služby povinní zdržať sa používania tejto podmienky v súlade so zákonom a v súlade s vyššie uvedeným sa domáhajú nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón NOKIA 3120 Klasik a to vo výške 195,48 eura. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou tzv. predstavuje ich škodu, ktorú odporkyňa im spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, takže podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Odporkyni bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. II, bod 2.6 Dodatku. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku ustanovenia Zmluvy konkrétne Dodatku, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej odpredávaný za cenu uvedenú

v čl. I. bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že im vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónneho zariadenia. Okrem škody za akciový telefón im vznikli ďalšie škody so zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces akceptačný a aktivačný proces SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňujú z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných za škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných služieb vo výške 33,- eur vyfakturovaných v období 2011/03-2011/03. Pokusom o pokonávku zo dňa 02.06.2011 jej oznámili sumu neuhradených faktúru za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzvali ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uplatňujú si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 17.06.2011. Z uvedeného dôvodu žiadajú, aby im súd priznal sumu za neuhradené služby vo výške 33,- eur, ako aj nárok za zapltenie škody vo výške 195,48 eura (predajná cena 195,51 eura - akciová cena 0,03 eura = uplatnená škoda 195,48 eura).

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Vzhľadom na to, že žalovanej sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu B. č.k. 6Ro/41/2013 zo dňa 25.02.2013 súd ho zrušil uznesením č.k. 17C/74/2013-66 zo dňa 19.12.2013. Z dôvodu, že pobyt žalovanej nie je známy, bol jej ustanovený opatrovník N. R. na zastupovanie v konaní, ktorý rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu v zmysle pripojených listinných dôkazov.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. S. XXXXXXX. Toho istého dňa uzatvoril aj Dodatok k zmluve o pripojení, ktorého neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Navrhovateľ pri uzatváraní Dodatku k zmluve č. S. XXXXXXX odpredal žalovanej mobilný telefón NOKIA 3120 Klasik značky za kúpnu cenu 1,- Sk.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka od dlžníka) a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zapltenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3-och mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ods. 4 písm. b) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so Všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 , písm. b) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. II. bod. 2.3, písm. c) Dodatku k zmluve o pripojení č. S. XXXXXXX sa užívateľ zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej tiež doba viazanosti) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia, alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo k zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť, alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. II. bod 2, 5, Dodatku k zmluve o pripojení č. S. XXXXXXX, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka (najmä, ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy, alebo porušením, či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto čl. bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k) , ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“), to neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, alebo sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určí niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všetkých obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky z rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uloží vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Žalobca uzatvoril s žalovanou Zmluvu o pripojení, z ktorej žalovanej vyplýva povinnosť za poskytované telekomunikačné služby na základe fakturácie platiť.

Z listu telefónnych čísel vyplýva, že v období 2011/03-2011/03 žalovaná neuhradila za telekomunikačné služby celkovo 33,- eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľovi, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 2011/03-2011/03, čím porušila svoje povinnosti, ktoré pre ňu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby, preto je povinná zaplatiť žalobcovi 33,- eur, spolu s úrokom z omeškania od 17.06.2011 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku zo dňa 02.06.2011.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných, alebo iných záväzkových vzťahov. Vtedy ide o tzv. zmluvnú, alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimo záväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkové, ako aj mimozáväzkové zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca, ktorý nesie dôkazné bremeno nepreukázal splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. . Nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v čl. 4

(doba platnosti a ukončenia zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa čl. 4.1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou, alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejší zánik zmluvy s jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa čl. 2. Všeobecných podmienok bodu 2.1. - Spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa čl. 2. bod 2.6 Všeobecných zmluvných podmienok - Zmluva uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzatvorená dohoda sa môže zmeniť, alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzatvorených zmlúv o pripojení nepreukázal. K platnému ukončeniu zmluvy so žalovaným nedošlo, čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh veci. Podľa žalobcu škoda vzniká ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilné telefóny za nižšie, ako skutočnú cenu. Nie je dôvodné, aby žalobca následne podaním žaloby na príslušnom súde uplatňoval škodu, ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pretože nie je splnený ani tretí predpoklad vzniku škody všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka a to príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Pokiaľ žalovaný nezaplatil za služby, ktoré mu žalobca poskytol, súd v tejto časti žalobe vyhovel. Nie je dôvodné, aby si žalobca uplatňoval z titulu nezaplatených služieb, ktoré žalovanému poskytol náhradu škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu Nokia 3120 classic vo výške 0,03 eura a predajnou cenou mobilného telefónu vo výške 195,51 eura. Predajnú cenu mobilného telefónov žalobca žiadnymi listinnými, ani inými dôkazmi súdu nepreukázal. Taktiež žiadnym dôkazom nepreukázal, že by z titulu požadovaných neuhradených služieb zaplatil žalobcovi vyššiu sumu, než akú od neho na nezaplatených službách požadoval. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalovaný nezodpovedá za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka a v tejto časti súd žalobu zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko obaja účastníci boli v konaní úspešní len čiastočne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.