

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713215416  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713215416.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: S. G., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXXX/XX, G. J., o zaplatenie 446,08 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 114,14 Eur, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2,50 Eur od 26.02.2011 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 25,59 Eur od 26.01.2011 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 23,66 Eur od 28.12.2010 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 62,39 Eur od 28.11.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o pripojení - služba Rýchly internet uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 18.11.2008 v bode 2 písm. e): „Účastník sa zaväzuje, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písme alebo v čl. 3 bod 3.5 alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následnej deaktivácie Služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tejto Zmluvy.“ a v Tabuľke č. 1 tejto zmluvy v časti Zmluvná pokuta - 10.000,00 Sk/331,94 € je n e p r i j a t e ľ n á.

Odporkyňi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 446,08 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval odporcovi od účinnosti zmluvy služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporkyňi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporkyňi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho

predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157 a uviedol, zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody, pričom právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju povinnosť aj za posledný mesiac doby viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve skúma za hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 Obč. zák. v teraz platnom znení. Pre záver o neprijateľnosti zmluvnej pokuty nestačí len záver o tom, že nebola individuálne dojednaná. Odporkyňi boli vystavené faktúry č. 807000312273 na sumu 2,50 Eur, č. 807000312274 na sumu 25,59 Eur, č. 807000326393 na sumu 331,94 Eur, č. 808000777503 na sumu 23,66 Eur, č. 808000777504 na sumu 62,39 Eur. Odporkyňa nesplnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatila, čím porušila jej vyplývajúcu povinnosť zo zmluvy o pripojení v spojení so všeobecnými podmienkami.

V právnej veci nevydal tunajší súd platobný rozkaz, nakoľko navrhovateľ nesúhlasil s vydaním platobného rozkazu len v časti, ktorej sa rozpor so zákonom netýka.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Odporkyňa svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, tlačiva na fotodokumentáciu identifikačných údajov záujemcu/účastníka, dodatku k zmluve o pripojení č. MT GSM XXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2005, zmluvy o pripojení zo dňa 12.09.2005, protokolu o prevzatí PC/notebooku zo dňa 18.11.2008, zmluvy o kúpe PC/notebooku zo dňa 18.11.2008, zmluvy o pripojení - služby Rýchly internet zo dňa 18.11.2008, faktúry č. 807000312273 zo dňa 08.02.2011 na sumu 2,50 Eur, č. 807000312274 zo dňa 08.01.2011 na sumu 25,59 Eur, č. 807000326393 zo dňa 08.12.2011 na sumu 331,94 Eur, č. 808000777503 zo dňa 07.12.2010 na sumu 23,66 Eur, č. 808000777504 zo dňa 08.11.2010 na sumu 62,39 Eur, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 04.12.2013 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 18.11.2008 s odporkyňou zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa zaviazal odporkyňi poskytovať elektronické služby - Rýchly internet 2. Z dôvodu porušenia povinností zo strany odporkyne, ktorá od mesiaca 11/2010 neuhrádzala ceny poskytnutých služieb, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval faktúrou odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Odporkyňa faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

Z bodu 2 písm. e) zmluvy o pripojení vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písmene alebo v čl. 3 bod 3.5 alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následnej deaktivácie Služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tejto Zmluvy.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 04.12.2013 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa. Zmluvná pokuta plní satisfakčnú a preventívnu funkciu, nakoľko účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho muselo byť jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Nesplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou koncového zariadenia a akciovou cenou koncového zariadenia. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu, pričom jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody. Zmluvná pokuta je aj hrozbou majetkovej ujmy, ktorá núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne plnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvalifikovaná. Ďalej uviedol, že odporca ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, nakoľko odporkyňa mala pri dohodnutí výšky zmluvnej pokuty značnú účasť. Ďalej uviedol, že podľa právnej úpravy obsiahnutej v § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov. Tiež uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi koncové zariadenie LEADTEK EXPRESSCARD za cenu 16,27 Eur, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy bola 208,79 Eur. Celková výška poskytnutej zľavy bola teda 192,52 Eur. Odporkyňa mala predmetné koncové zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržala. Týmto právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporkyňa dodržala svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Právnenému predchodcovi navrhovateľa tak bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia a preto by mal súd priznať navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody. Ďalej uviedol, že samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá navrhovateľovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa je možné až na základe odpojenia SIM karty, ku ktorému pristúpi len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinného odporkyne.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k) a ods. 5 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. zanikla zlúčením a univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 bola pohľadávka voči odporcovi pod referenčným číslom 9000437467 postúpená zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s. navrhovateľovi ako postupníkovi. Súd posúdil predmetné postúpenie pohľadávky voči odporcovi podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zmluva o pripojení), na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňu ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi elektronické komunikačné služby (účastnícky program Rýchly internet 2) a odporkyňa sa zaviazala platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom po dobu viazanosti 24 mesiacov. Zároveň predal odporkyňu koncové zariadenie LEADTEK EXPRESSCARD za zníženú cenu 16,27 Eur. Uzavretím zmluvy sa jej neoddeliteľnou súčasťou stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník. Súd posúdil predmetnú zmluvu o pripojení v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy uzavreté podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu cenu za poskytované služby za príslušné obdobia faktúrami č. 807000312274 zo dňa 08.01.2011 na sumu 25,59 Eur, č. 808000777503 zo dňa 07.12.2010 na sumu 23,66 Eur, č. 808000777504 zo dňa 08.11.2010 na sumu 62,39 Eur č. 7901667133 a poplatok za oneskorenie platby faktúrou č. 807000312273 zo dňa 08.02.2011 na sumu 2,50 Eur. Odporkyňa faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatila. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu odporkyne splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa vo výške 114,14 Eur je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške.

Navrhovateľ si predmetným návrhom uplatnil voči odporkyňu aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, ktorú jej vyúčtoval faktúrou z dôvodu nedodržania povinnosti v dobe viazanosti 24 mesiacov.

Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva o pripojení v spojení so všeobecnými zmluvnými podmienkami charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporkyňa obsah zmluvy, dodatku a obchodných podmienok a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute, pred ich podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Navrhovateľ poskytol odporkyňu služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia /§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka/. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, resp. dodatkoch, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z uvedeného vyplýva, že dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku nie je možné označiť za zmluvnú podmienku individuálne dojednanú s poukazom na § 53 ods. 2 Obč. zák. a tiež čl. 3 Smernice Rady 93/13/EHS.

Zmluvná pokuta je inštitútom, ktorý plní úlohu paušalizovanej náhrady škody. Jej výška nie zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ: „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného

dojednanie nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Nárok na zmluvnú pokutu v prospech navrhovateľa je v predmetnej právnej veci viazaný na porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 písm. e), v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti a bez zohľadnenia kedy došlo k porušeniu povinnosti. Takto napr. je rovnaká zmluvná pokuta v prípade porušenia viacerých povinností hneď na začiatku zmluvného vzťahu ako i hoci aj v posledný deň viazanosti. Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty, ktorá je uvedená v bode 2 písm. e) zmluvy o pripojení, je podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. neprijateľnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa na zaplatenie 331,94 Eur ako zmluvnej pokuty uplatnenej na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky aj s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol ako nedôvodný a v zmysle § 153 ods. 3 O.s.p. vyhlásil zmluvnú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty uvedenú v dodatku za neprijateľnú podmienku.

Vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľa, ktorý v písomnom podaní zo dňa 04.12.2013, uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnomu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia, v celkovej sume 192,52 Eur, súd uvádza, že navrhovateľ nemá nárok na rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou a nemožno ho žiadať od odporkyne z dôvodu, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej ofenzívnej obchodnej politiky predal koncové zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom nedodržania povinností odporkyne, nie je škodou, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, ktorý sa na jej výške dohodli v dodatku k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bola kúpa a predaj koncového zariadenia. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa zmenený prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za koncové zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z uvedeného dôvodu nemá navrhovateľ nárok na náhradu škody.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Vzhľadom na predmet konania súd dospel k záveru, že odporkyňa mala v konaní úspech 74,41 % a neúspech 25,59 %. Odporkyni tak patrí náhrada trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, vo výške 48,82 %. Z dôvodu, že odporkyni žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.