

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/504/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212087
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813212087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7 proti odporcovi V. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Š., I. XXX, t. č. nachádzajúci sa na neznámom mieste v konaní zastúpený opatrovníkom - Q. Z., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie zmluvných úrokov z omeškania s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 39 % ročne zo sumy 289,81 Eur od 4. 10. 2011 do zaplatenia, z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 108,97 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal zaplatenia 375,07 Eur istiny z titulu neuhradeného úveru, v zmysle Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29.10.2010, nezaplatených zmluvných úrokov vo výške 39 % ročne zo sumy 289,81 Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy a trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ dňa 29.10.2010 uzavrel ako veriteľ na jednej strane s odporcom ako dlžníkom na strane druhej, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "zmluva"). Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi úver na úhradu časti kúpnej ceny tovaru, ktorý tovar odporca prevzal a ktorý úver sa zaviazal splatiť vo výške 396,10 Eur a to formou 10-mesačných splátok vo výške 49,38 Eur, splatných vždy k 15-temu dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 15.11.2010. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil navrhovateľovi len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 106,29 Eur do odstúpenia od úverovej zmluvy. Napriek tomu, že bol vyzvaný na splatenie celej dlžnej sumy, na výzvy nereagoval a doposiaľ nedošlo k úhrade celkovej dlžnej sumy zo strany odporcu, preto navrhovateľ trval na podanej žalobe v celom rozsahu a domáhal sa zaplatenia celkovej sumy 375,07 Eur (289,81 Eur - nesplatená úverová istina, 55,40 Eur - dlžné úroky, poplatky a poistné a 29,86 Eur - náklady spojené s uplatnením pohľadávky).

Odporca aj napriek tomu, že bol navrhovateľom viackrát mimosúdne vyzvaný, doposiaľ svoje záväzky nesplnil, navrhovateľ trval na podanom návrhu - na zaplatení vyššie uvedenej istiny, ako aj zmluvných úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 39 % ročne a úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne, ako

aj trov konania, ktoré trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 22,50 Eur a trovy právneho zastúpenia.

Súd rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/284/2013-48 zo dňa 18.9.2013 zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 375,07 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 375,07 Eur od 16.9.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvných úrokov z omeškania vo výške 39 % ročne zo sumy 289,81 Eur od 4.10.2011 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2013.

Predmetom tohto konania je zaplatenie zmluvných úrokov z omeškania.

Z písomného podania navrhovateľa, doručeného súdu dňa 16.1.2014 vyplýva, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Zároveň požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov v intenciách žalobného návrhu.

Súd na pojednávaní dňa 21.1.2014, v neprítomnosti navrhovateľa vo veci vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, odstúpením od úverovej zmluvy, predžalobnou upomienkou, nečitateľnými všeobecnými podmienkami zmluvy, výpisom z obchodného registra, lustráciou v REGO, rozsudkom tun. súdu zo dňa 18.9.2013, ako aj celým obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/284/2013.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvných úrokov z omeškania, je nedôvodný a neopodstatnený.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V zmysle § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihladne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zo zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja. Výška úveru bola 396,10 Eur, celková čiastka k zaplateniu predstavovala sumu 470,30 Eur s počtom mesačných splátok 10, vo výške 49,38 Eur mesačne s ročnou úrokovou sadzbuou 39 %.

Súd konštatuje, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je formulárovou zmluvou, jej formát a znenie je vopred pripravené a klient má možnosť len túto zmluvu prijať alebo odmietnuť, individuálne dojednané zmluvné podmienky neprichádzali do úvahy. Súčasťou zmluvy boli aj zmluvné dojednania. Text zmluvných dojednaní je veľmi slabo čitateľný a resp. je nečitateľný, nepreskúmateľný, z dôvodu použitia nevyhovujúcej veľkosti a typu písma. Existuje pochybnosť, že spotrebiteľ sa nemohol oboznámiť s ustanoveniami o ročnej úrokovej sadzbe, teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná a navrhovateľ nemôže vyžadovať jej splnenie.

Z vyššie uvedených dôvodov súd v predmetnej veci zamietol žalobu v časti o zaplatenie zmluvných úrokov z omeškania z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa ust. § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. (§ 142 ods. 3 OSP).

Keďže navrhovateľ mal neúspech len v nepatrnej časti (v časti o zaplatenie zmluvných úrokov z omeškania), v súlade s ust. § 142 ods. 3 OSP, súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 22,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci z hodnoty sporu, vyčíslené vo výške 86,47 € vrátane DPH.

Trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa boli uplatnené a vyčíslené v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania); 2-krát po 28,22 Eur, 2-krát režijný paušál po 7,81 Eur, zvýšené o 20 % DPH, t.j. 86,47 Eur. Spolu trovy konania predstavujú sumu 108,97 Eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa rozhodol súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.