

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613206591
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613206591.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: H. F.E., W.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. G. XX proti odporcovi: H. F., W.. XX.X.XXXX, bytom Y.Q. XXXX/XX, XXX XX T., o zníženie výživného na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/1/2011-54 v časti výživného na odporcu tak, že sa navrhovateľovi z n i ž u j e vyživovacia povinnosť k odporcovi zo sumy 100 eur na sumu 27,13 eur s účinnosťou od 22.4.2013.

V ostatných častiach zostáva predmetný rozsudok n e z m e n e n ý.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 22.4.2013 proti odporcovi domáhal zníženia výživného, ktoré bolo zvýšené na odporcu zo sumy 70 eur na sumu 100 eur rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/1/2011-54 zo dňa 17.2.2011. Návrh bol podaný vo veci sp. zn. 6P/44/2013, v ktorom sa rozhodovalo o znížení vyživovacej povinnosti k mal. H. a ktorý návrh bol uznesením č. k. 6P/44/2013-4 zo dňa 28.6.2013 vylúčený na samostatné konanie pod sp. zn. 6C/106/2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkyne E. F., matky odporcu, potvrdení o vedení navrhovateľa a matky odporcu v evidencii nezamestnaných, spisu tunajšieho súdu 6P/44/2013, potvrdení o príjmoch a výdavkov rodičov odporcu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Z výsluchu navrhovateľa a predložených listinných dôkazov vyplynulo, že navrhovateľ sa podaným návrhom na tunajšom súde domáhal voči odporcovi zníženia výživného od apríla 2013 zo sumy 100 eur na minimálnu výšku výživného v sume 27 eur, na tom základe, že od 4.9.2012 do marca 2013 mal príjem z nemocenských dávok a odstupného, ktoré mu zamestnávateľ vyplatil v súvislosti so skončením zamestnania zo zdravotných dôvodov v októbri 2012 vo výške 2100 eur, preto platil navrhovateľovi výživné v súdom stanovenej sume 100 eur do 30.3.2013 čo nebolo sporné. Od apríla 2013 nemá žiaden príjem, nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi, vybavuje si invalidný dôchodok, ktorý mu doposiaľ nebol priznaný, býva v rodičovskom dome v ktorom je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/3-ina a finančne mu pomáha sestra, nie je schopný určené výživné platiť. Zdravotné dôvody, ktoré boli príčinou ukončenia pracovného pomeru mu nedovoľujú nájsť si zamestnanie. Platí náklady za vodu 46,48 eur , elektrinu 41,61 eur, výživné na odporcu zaplatil v septembri 2013 v sume 27 eur, v októbri 2013 v sume 35

eur, okrem navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť k maloletému H. F. W.. XX.X.XXXX, na ktorého platí výživné v sume 35 eur podľa rozsudku č. k. 6P/44/2013-29 zo dňa 1.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.8.2013.

Odporca navštevuje 4. ročník Spojenej školy Nováky v školskom roku 2014 čo mal súd preukázané potvrdením o návšteve školy. Navrhovateľ mu platil výživné do marca 2013 v sume 100 eur a v apríli 2013 mu zaplatil už len minimálne výživné, v tomto roku bude maturovať. Platí cestovné do školy Partizánske-Nováky a späť cca 25 eur mesačne, kupuje si jedlo v školskom bufete čo je suma 20 eur mesačne, v jedálni sa nestravuje. Matka mu dáva týždenne cca 20 eur. Náklady na štúdium pozostávajú v bežnej kúpe zošitov, knihy si nezakupuje, má náklady na športové potreby, lebo hráva futbal, pokiaľ ide o náklady na stužkovú tieto boli 30 eur, lebo pozostávali len zo spoločného obeda.

Svedkyňa E. F., matka odporcu uviedla, že 14.9.2013 mala mimopracovný úraz a to dvojitú zlomeninu členku, pracovala na živnosť ako predavačka, preto musela ukončiť živnosť a od 25.11.2013 je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná. Vyživovaciu povinnosť má k odporcovi ako aj synovi H., W.. XX.X.XXXX. V spoločnej domácnosti býva s manželom odporcom a synom H.. V súčasnosti nemá žiaden príjem. Manžel je SZČO a jeho príjem je cca 500 eur, on nemá žiadne vyživovacie povinnosti . platí nájom 113 eur, elektrina 48 eur, plyn 10 eur, rozhlas 5 eur, poistné: 30 eur , 10 eur , na byt 43 eur ročne, káblová televízia 35 eur ročne, 10 eur daň , 107 eur internet, platí cestovné odporcovi 25 eur a vreckové odporcovi 25 eur, mobilný telefón 50 eur, okrem bytu nič nevlastní, jej zdravotný stav nedovoľuje, aby sa zamestnala.

Z pripojeného spisu Okresného sudu Partizánske č.k.6P/44/2013 vyplýva, že navrhovateľ je vedený v evidencii nezamestnaných od 4.9.2012 doposiaľ. Matka odporcu je vedená v evidencii nezamestnaných podľa potvrdenia ÚPSV a R Partizánske od 25.11.2013. predmetným rozsudkom bolo znížené výživné na maloletého H. F. zo sumy 70 eur mesačne. na sumu 35 eur mesačne.

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k.6P/1/2011-54 zo dňa 17.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2011 bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporcu zo sumy 70 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2010. V tom čase navrhovateľ bol zamestnancom Hornonitrianskych baní Prievidza s čistým príjmom 655,54 eur mesačne. a matka odporcu podnikala na základe živnostenského oprávnenia . Jej príjem za rok 2010 predstavoval sumu 626 eur.

Podľa § 62 ods. 1 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov .

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 78 ods. 1 druhá veta Zák. o rodine okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že navrhovateľ ukončil pracovný pomer zo zdravotných dôvodov, ktoré mu neumožnili nájsť si fyzickú prácu je od 4.9.2012 doposiaľ vedený v evidencii nezamestnaných, pričom poberal podporu v nezamestnanosti a zamestnávateľ mu vyplatil odstupné vo výške 2100 eur z ktorého platil súdom stanovené výživné na odporcu vo výške 100 eur do 30.3.2013, s tým, že počnúc mesiacom aprílom 2013 sa domáhal zníženia výživného na sumu 27,13 eur z dôvodu, že nemá žiaden príjem, nepoberá dávky v hmotnej núdzi a pre zdravotné dôvody sa nemôže zamestnať. Požiadal o invalidný dôchodok, ktorý mu priznaný nebol. Poukázal na to, že nie je v jeho schopnostiach a možnostiach súdom stanovené výživné platiť a požadoval znížiť výživné na sumu 27 eur, je rozvedený, žije v rodinnom dome v ktorom má podiel v 1/3ine po rodičoch, finančne mu pomáha sestra. Aj matka odporcu je nezamestnaná a vedená v evidencii nezamestnaných od 25.11.2013 z dôvodu, že pre mimopracovný úraz prišla o prácu, je vydatá a pracovne činný je jej manžel s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Tak matka odporcu ako aj navrhovateľ majú vyživovaciu povinnosť k

mal. H..

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sa nepochybne zvýšili náklady odporcu na výživu a zaopatrenie odporcu, ktorý v čase poslednej úpravy výživného 17.2.2011 začal navštevovať strednú školu a odkedy uplynula doba viac ako dvoch rokov, lebo súčasnosti navštevuje už 4. ročník strednej školy, na druhej strane, u navrhovateľa sa podstatne zmenili pomery tým, že je vedený ako nezamestnaný, pričom poberal do marca 2013 podporu v nezamestnanosti a dostal odstupné v sume 2100 eur, ktoré sa vyčerpalo, pričom súdom stanovené výživné v sume 100 eur mesačne platil až do marca 2013, v súčasnosti je naďalej vedený v evidencii nezamestnaných, nemá žiaden príjem, požiadal o invalidný dôchodok, ktorý je v štádiu riešenia, preto nie je schopný výživné platiť. U matky odporcu sa taktiež zmenili pomery tým, že táto je vedená v evidencii nezamestnaných od 25.11.2013 pre mimopracovný úraz, nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Žije v spoločnej domácnosti s terajším manželom, ktorého príjem je cca 500 eur. V spoločnej domácnosti s ňou žije odporca a maloletý Denis, ku ktorému má navrhovateľ a svedkyňa vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľ si plní vyživovaciu povinnosť voči mal Denisovi vo výške 35 eur tak, ako bola stanovená súdnym rozhodnutím, finančne mu pomáha sestra, žije v dome svojich rodičov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Súd pri rozhodovaní o výživnom vychádzal z § 62 ods. 3 zákona o rodine, keď vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu znížil v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona t.j. suma 27,13 eur mesačne, s poukazom na to, že navrhovateľ nemá žiaden príjem a je vedený v evidencii nezamestnaných s účinnosťou od 22.4.2013 t.j. od podania návrhu na súd podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, keď výživné na plnoleté dieťa možno zmeniť len na návrh. V prípade, že bude navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok alebo sa zamestná, bude možné ihneď podať návrh na zvýšenie výživného, lebo sa menia pomery na strane navrhovateľa, ktoré to budú odôvodňovať. Za súčasnej situácie súd návrhu navrhovateľa na zníženie výživného vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolaie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodol vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.