

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202968
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613202968.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Tesoro Reality s.r.o., so sídlom Přelíc 27, 273 05 Přelíc, ČR, IČO: 242 73 970, zastúpeného Advokátskou kanceláriou KZ partners, s.r.o., so sídlom Slnecná 4, 903 01 Senec, IČO: 47 236 477 proti odporkyni N. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. XX, prechodne bytom Y. XXX, XXX XX E., B. republika, zastúpenej matkou I. B., Y. XXX, XXX XX E., o zaplatenie sumy 1 010,- Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 010,- Kč so 7,5 % úrokom z omeškania ročne od 3.7.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,08 eura na účet jeho právneho zástupcu Advokátskej kancelárie KZ partners, s.r.o., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného vo VÚB, a.s., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 3.6.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1 010,- Kč s prísl.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je občianka SR, ktorá porušila prepravné podmienky Dopravného podniku mesta Pardubice, a.s. Dňa 22.6.2012 použila odporkyňa autobus/trolejbus č. 340 na linke č. 2 v rámci mestskej hromadnej dopravy, ktorú zabezpečuje Dopravní podnik mesta Pardubice, a.s., Podmienky prepravy sa riadili právnymi predpismi platnými na území ČR a ďalej prepravným poriadkom, ktorý vydal dopravca s platnosťou k dátumu 1.4.2012 pod označením: „Smluvní přepravní podmínky pro přepravu ve vozidlech MHD a speciální přepravy pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace DPMP a.s.“ Pri prepravnej kontrole vykonanej vo vozidle uvedeného dňa osobou poverenou dopravcom sa odporkyňa nepreukázala platným cestovným dokladom. Túto skutočnosť potvrdzuje Zápis o prevedenej prepravnej kontrole, ktorý cestujúca prevzala a podpísala. Podľa prepravného poriadku tak odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné vo výške 10,- Kč a ďalej prirážku k cestovnému vo výške 1000,- Kč, celkom teda 1 010,- Kč. Odporkyňa dlžnú 6C/156/2013

-2-

čiastku dopravcovi neuhradila. Dopravca postúpil pohľadávku z titulu nazaplateného cestovného a prirážky k cestovnému na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.10.2012, uzatvorenej medzi dopravcom v právnom postavení postupcu a navrhovateľom v právnom postavení postupníka. Aj napriek skutočnosti, že právny predchodca navrhovateľa vykonal prepravu riadne, odporkyňa neuhradila cestovné podľa prepravného poriadku, čím vznikol právnenému predchodcovi navrhovateľa nárok na cestovné spolu s prirážkou k cestovnému vo výške 1 010,- Kč a keďže odporkyňa do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradila, dostala sa do omeškania s jej úhradou.

Podľa prepravného poriadku tak odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 10,- Kč a ďalej prirážku k cestovnému vo výške 1 000,- Kč, celkom 1 010,- Kč. Aj napriek výzve odporkyňa dlžnú čiastku neuhradila.

Vzťahy medzi účastníkmi konania sú vzťahmi občianskoprávnymi, preto sa na ne vzťahuje zákon č. 40/1964 Sb. Občiansky zákonník Českej republiky.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Pokiaľ ide o omeškanie s plnením peňažného dhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úroku z omeškania stanoví vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom občianskeho práva je nariadenie vlády ČR č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, v znení nariadenia vlády č. 33/2010 Sb, podľa ktorého v zmysle § 1: „Výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.“

Podľa článku 9, ods. 10 zmluvných prepravných podmienok: „Prirážka za jazdu osoby bez platného cestovného dokladu je stanovená na 1 000,- Kč. V prípade zaplattenia prirážky na mieste alebo do desiatich dní od vykonanej kontroly sa prirážka znižuje na 500,- Kč.“

K omeškaniu odporkyne s úhradou cestovného a prirážky k nemu došlo dňa 3.7.2012. Výška repo sadzby stanovenej ČNB, platná k 30.6.2012 bola 0,50 %, úrok z omeškania tak predstavuje 7,50 % ročne z dlžnej sumy. Žalovanú sumu si navrhovateľ uplatňuje v súlade s § 155 zákona č. 99/1963 Zb. občiansky súdny poriadok v platnom znení v cudzej mene - česká koruna.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 5Ro/41/2013-14 zo dňa 5.6.2013, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 15.7.2013 č.k. 6C/156/2013-9 z toho dôvodu, že odporkyňa podala v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor. Súd zistil, že odporkyňa nemá procesnú spôsobilosť, nakoľko dovŕšila len 17 rokov veku a v konaní musí byť zastúpená zákonným zástupcom. Na odpor odporkyne súd neprihliadal.

Z protokolu o vykonaní dôkazu pred dožiadaným Okresným súdom Pardubice súd zistil údaje o matke odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6C/156/2013

-3-

Zo zápisu o prevedenej prepravnej kontrole zo dňa 22.6.2012 súd zistil, že odporkyňa cestovala dňa 22.6.2012 v čase o 13.16 hod. autobus/trolejbus č. 340 na linke č. 2 v rámci mestskej hromadnej dopravy, ktorú zabezpečuje Dopravný podnik mesta Pardubice, a.s., bez cestovného lístka. Zápis o prevedenej kontrole odporkyňa prevzala a podpísala. Kontrolným orgánom právneho predchodcu navrhovateľa jej bolo uložené zaplatiť prirážku 1 000,- Kč

a bola povinná zaplatiť aj cestovné vo výške 10,- Kč, čo odporkyňa odmietla. Odporkyňa žalovanú sumu doteraz nezaplatila.

Dopravca postúpil pohľadávku z titulu nezaplatteného cestovného a prirážky k cestovnému na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.10.2012, uzatvorenej medzi dopravcom v právnom postavení postupcu a navrhovateľom v právnom postavení postupníka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania sa zmluvy o postúpení.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) a ods. 6 zák. č. 266/1994 Sb. o dráhach, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplattenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi sú meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum narodenia a adresa miesta trvalého pobytu, uvedené v osobnom doklade cestujúceho

vydaného príslušným správnym úradom. Výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom činí najviac 1 000 Kč.

Podľa § 3 ods. 3 vyhl. č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku, prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nastúpení do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 vyhl. č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je opodstatnený. Bolo preukázané, že odporkyňa použila prepravnú službu Dopravného podniku mesta Pardubice a.s. bez zaplataenia cestovného. V zmysle citovaných zákonných ustanovení jej tak vznikla povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa cestovné a prirážku vo výške 1 010,- Kč. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka istiny návrhu navrhovateľa vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

6C/156/2013

-4-

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nar. vlády ČR č. 163/2005 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Navrhovateľ si uplatnil v návrhu proti odporkyni úrok z omeškania vo výške podľa citovaného nariadenia vlády z dlžnej sumy od 3.7.2012 do zaplataenia. Pretože odporkyňa svoj dlh navrhovateľovi nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a od 3.7.2012 je v omeškani. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel aj čo sa týka príslušenstva pohľadávky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohoto ustanovenia priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eura a režijný paušál 2 x 7,81 eura a 20 % DPH.

Povinnosť odporkyne zaplatiť trovy konania navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

6C/156/2013

-5-

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.